

**Анализ результатов оценки
предметных и методических компетенций педагогов,
рекомендованных к привлечению в качестве методистов
в рамках формирования Единой системы
научно-методического сопровождения
педагогических работников и образовательных организаций
(Липецк, май 2021 г.)**

На основании письма Министерства просвещения Российской Федерации от 02.04.2021 г. № АК-152/08 «О проведении процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей» и в соответствии с приказом управления образования и науки Липецкой области от 13.05.2021 г. № 661 «О проведении процедуры оценки компетенций педагогических работников в рамках сопровождения дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Школа современного учителя», в мае 2021 г. проведена работа по оценке предметных и методических компетенций педагогов. В процедуре принял участие 101 педагог из всех муниципалитетов Липецкой области, а также из 3 учреждений высшего профессионального образования (ФГБОУ ВО «ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», ФГБОУ ВО «ЕГУ имени И.А. Бунина», ФГБОУ ВО «ЛГТУ») и 1 учреждения дополнительного профессионального образования (ГАУДПО ЛО «ИРО»):

Табл. 1

№	Муниципалитет	Предмет								
		Русский язык	Математика	Физика	Химия	Биология	История	Обществознание	Литература	География
1	Воловский	1	1						0	
2	Грязинский			1	1	1				
3	Данковский						1	1		1
4	Добринский	0	1						1	
5	Добровский		1	1						
6	Долгоруковский						1	1		1
7	Елецкий	1	1						1	
8	Задонский			1	1	1				
9	Измалковский	1			1		1			
10	Краснинский	1	1						1	
11	Лебедянский			1	1	1				
12	Лев-Толстовский						1	1		1
13	Липецкий	0	1						1	
14	Становлянский			1	1	1				
15	Тербунский						1	1		1
16	Усманский	1	1						1	
17	Хлевенский			1	0	1				
18	Чаплыгинский						1	1		1
19	г. Елец	2	1	1	1	1	1	1	0	1
20	г. Липецк	1	1	1	1	0	0	1	1	1
21	ЛГПУ	2	2	3	3	3	0	0	2	7
22	ЕГУ	0	1	0	1	1	1	1	1	0
23	ЛГТУ	1	0		1					
24	ИРО	1	1			2		1	1	0
	ВСЕГО	12	13	11	12	12	8	9	10	14

65 педагогов успешно справились с предложенными заданиями по 8 предметам: русскому языку, математике, физике, химии, биологии, обществознанию, литературе, географии; таким образом, в регионе на данный момент по 7 предметам сформирован методический актив педагогов-предметников, чей высокий предметный и методический статус подтвержден внешней независимой оценкой, по 2 предметам (обществознанию и истории) не сформирован методический актив (по обществознанию успешно прошел оценку предметных и методических компетенций только один педагог, что недостаточно для нужд региона, по истории таких педагогов нет).

Анализ результатов мониторинга позволяет сделать вывод, что в Липецкой области, как и в целом в Российской Федерации, у педагогов установлен различный уровень владения конкретными группами компетенций, и выявление групп компетенций, нуждающихся в дополнительной корректировке, позволяет выстроить целенаправленную работу по преодолению профессиональных дефицитов. Рассмотрим данный вопрос в разрезе каждого предмета в отдельности, распределив все результаты выполнения различных заданий на 4 кластера в зависимости от уровня их выполнения (границы кластера устанавливаются на различном уровне применительно к различным предметам).

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка

В процедуре оценки предметных и методических компетенций по русскому языку в мае 2021 г. приняли участие 12 педагогов, из которых 11 успешно справились с работой; таким образом, процент выполнения заданий по русскому языку составил 91,7%.

В рамках мониторинга учителям русского языка было предложено 8 групп заданий, отражающих следующие направления деятельности педагога:

1. Формулирование планируемых результатов урока (3 задания: формулирование личностных, метапредметных и предметных результатов). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержание рабочей программы учебного предмета.

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС: участникам диагностической работы предложено сформулировать личностные, метапредметные и предметные результаты изучения конкретной темы.

2. Отбор учебного материала к различным этапам урока в зависимости от уровня обученности детей (5 заданий). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 2 сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности на основе вариативности форм организации учебной работы и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. На основе материала учебника требуется спланировать проведение уроков в классах с разными уровнями подготовки.

3. Планирование урока: содержательный и методический аспекты (2 задания). Проверяемые умения – осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 3 моделирует ситуацию применения методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке.

4. Работа с заданиями в формате международных сравнительных исследований качества образования (2 задания). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения, осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

5. Организация проектной деятельности (5 заданий). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения; проверяемые знания – современные психолого-педагогические технологии обучения, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задания 4 и 5 проверяют знание современных технологий обучения и моделируют применение этих технологий на конкретном уроке.

6. Инклюзивное образование (2 задания). Проверяемые умения – разрабатывать и применять технологии повышения учебной мотивации обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями); проверяемые знания – психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями, педагогические методики и технологии индивидуализации обучения, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Задание 6 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

7. Итоговая аттестация. Оценка работ обучающихся (1 задание). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание

деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

Задание 7 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

8. ВПР. Оценка качества подготовки обучающихся (3 задания). Проверяемые умения – выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения; проверяемые знания – методика организации совместного решения задач повышения качества обучения, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

В основе задания 8 результаты ВПР двух классов одной параллели. Требуется сопоставить и проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Для предмета «Русский язык» установлены следующие границы принадлежности к кластеру (при максимальном первичном балле – 44):

1. 0 – 16 баллов / 0 – 36% (1 уровень).
2. 17 – 29 баллов / 37 – 65% (2 уровень).
3. 30 – 38 баллов / 66 – 86% (3 уровень).
4. 39 – 44 балла / 87 – 100% (4 уровень).

Результаты мониторинга представлены в таблице:

Табл. 2

№ задания	Максимальный первичный балл за задание	Результаты региона (%)	Общероссийские результаты (%)	Динамика результатов региона в сравнении с общероссийскими результатами	Уровень владения компетенциями
1.1	2	38	33	↑ 5	2
1.2	3	78	65	↑ 13	3
1.3	2	71	63	↑ 8	3
2.1	1	92	83	↑ 9	4
2.2	1	50	51	↓ 1	2
2.3	2	71	67	↑ 4	3
2.4	1	42	50	↓ 8	2
2.5	2	71	64	↑ 7	3
3.1	2	62	76	↓ 14	2
3.2	2	100	98	↑ 2	4
4.1	2	71	67	↑ 4	3
4.2	1	83	76	↑ 7	3
5.1	2	88	88	-	4
5.2	2	21	23	↓ 2	1

5.3	2	92	88	↑ 4	4
5.4	2	92	85	↑ 7	4
5.5	2	92	87	↑ 5	4
6.1	2	79	80	↓ 1	3
6.2	2	83	87	↓ 4	3
7.1	3	69	67	↑ 2	3
8.1	1	33	30	↑ 3	1
8.2	2	83	62	↑ 21	3
8.3	3	72	52	↑ 20	3

Как свидетельствуют представленные данные, педагоги региона продемонстрировали высокий уровень владения следующими группами компетенций:

- (2.1) объяснение различия подходов к выбору форм учебной работы и/или отбору учебного материала для классов с разным уровнем обученности;
- (3.2) описание правила в виде алгоритма, схемы;
- (5.1) умение дать в рамках организации проектной групповой деятельности обучающихся название проекта, содержательно связанного с изучаемой темой;
- (5.3) описание содержательной деятельности обучающихся в рамках организации их проектной групповой деятельности;
- (5.4) описание результата проекта в рамках организации проектной групповой деятельности обучающихся;
- (5.5) описание способов представления результатов проекта в рамках организации проектной групповой деятельности обучающихся.

Данные результаты подтверждают, что липецкие учителя русского языка в очень высокой степени владеют компетенциями по организации проектной деятельности обучающихся. Однако следует обратить внимание, что составная часть задания по проектной деятельности – задание 5.2, которое проверяло умение корректно формулировать образовательную цель проекта, включая не менее двух групп результатов (метапредметных, личностных, предметных), – не только не вошло в число выполненных на максимальном уровне, но и принадлежит к числу выполненных наиболее слабо и по сравнению с другими заданиями, и по сравнению с результатом его выполнения педагогами других регионов.

Таким образом, в последующей педагогической деятельности необходимо уделить особое внимание данному виду работы. Кроме того, задание 5.2 частично коррелируется с заданием 1, которое также проверяет умение планировать результаты обучения. Постановка целей урока – более привычный для педагога вид деятельности, поэтому в целом работа по определению образовательных целей в рамках задания 1 выполнена более успешно, чем в рамках задания 5, однако следует обратить внимание на планирование личностных результатов, раскрывающих воспитательный потенциал урока.

Кроме задания 5.2, на низком уровне выполнены следующие виды заданий:

- (8.1) оценка и сравнение качества подготовки двух классов;
- (2.2) отбор заданий для класса с низким уровнем обученности;
- (2.4) отбор заданий для класса с высоким уровнем обученности;
- (3.1) планирование содержательной части урока по заданной теме.

В рамках выполнения задания 8 необходимо было (8.1) оценить и сравнить качество подготовки двух классов по диаграмме, отражающей результаты выполнения ВПР, (8.2) указать все слабо сформированные у двух классов умения, (8.3) дать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов. Как показывают результаты мониторинга, педагогам необходимо уделить более пристальное внимание работе по сравнительному анализу предлагаемой информации, умению давать корректную оценку качества подготовки обучающихся. Последняя компетенция особенно эффективно совершенствуется в рамках реализации формирующей системы оценивания.

Привлекают особое внимание результаты выполнения задания 2, в рамках которого необходимо было (2.1) объяснить различие подходов к выбору форм учебной работы и/или отбору учебного материала для двух классов с разным уровнем обученности, (2.2, 2.4) отобрать соответствующий методический материал и (2.3, 2.5) дать обоснование своему отбору. Из пяти вышеперечисленных наиболее успешно выполнена часть задания, предполагающая проверку владения теоретическими сведениями, в то время как наименее успешной оказалась практическая часть. Можно предположить, что работа по отбору учебного материала, ежедневно и в большом количестве выполняемая каждым учителем, приводит к тому, что у него формируется определенный автоматизм в данном виде деятельности, в результате чего сформировавшийся стереотип мешает в полной мере оценить значимость одного из ключевых трудовых действий учителя.

Сказанное может быть частично отнесено и к результатам выполнения задания 3, предполагающего планирование (3.1) содержательной и (3.2) методической части урока по заданной теме. Нестандартность ситуации, в которой оказались педагоги, выполняющие задания мониторинга, привела к тому, что невольно в центре внимания оказались вопросы методического характера, требующие более творческого подхода к ответу, в то время как непосредственно содержательные аспекты – знание своего предмета на школьном уровне – оказались вытесненными из поля зрения, что привело к не очень высокому уровню выполнения именно содержательной части задания. Данный факт является иллюстрацией того, насколько значимо постоянное обращение к теории предмета и как незаметно может проходить процесс забывания.

В целом необходимо подчеркнуть очень высокий уровень владения предметными и методическими компетенциями у липецких учителей русского языка: из 23 предложенных заданий 16 ими были выполнены лучше, чем педагогами других регионов.

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей химии

В процедуре оценки предметных и методических компетенций по химии в мае 2021 г. приняли участие 12 педагогов, из которых 10 успешно справились с работой; таким образом, процент выполнения заданий по химии составил 83,3%.

В рамках мониторинга учителям химии было предложено 10 групп заданий, отражающих следующие направления деятельности педагога:

1. Формулирование планируемых результатов урока (1 задание).
Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержание рабочей программы учебного предмета.

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС: участникам работы предложено сформулировать метапредметные /предметные результаты изучения конкретной темы.

2. Тематическое планирование учебного раздела (1 задание).
Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержание рабочей программы учебного предмета.

Задание 2 требует составить вариант тематического планирования изучения темы и обосновать предложенный порядок уроков.

3. Отбор учебного материала к различным этапам урока в зависимости от уровня обученности детей (3 задания).
Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 3 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения с учетом вариативности уровней освоения основной образовательной программы.

4. Описание применения методической технологии на уроке (1 задание).
Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения; проверяемые знания – современные психолого-педагогические технологии обучения, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 4 моделирует ситуацию применения методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке.

5. Отбор учебного материала в зависимости от уровня обученности школьников (1 задание).
Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические

технологии обучения, осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся; проверяемые знания – современные психолого-педагогические технологии обучения, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Задание 5 проверяет умение выбрать эффективные средства оценивания учебных достижений обучающихся.

6. Инклюзивное образование (1 задание). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения; проверяемые знания – психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями, современные инклюзивные технологии обучения.

Задание 6 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения осуществить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение учебного материала конкретной категорией обучающихся.

7. Оценка ответов обучающихся и нахождение способов предупреждения ошибочных ответов (4 задания). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

8. Оценка и комментирование ответов обучающихся по предложенным критериям (1 задание). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

9. Оценка и комментирование ответов обучающихся на итоговой аттестации по критериям, выявление типовых ошибок (2 задания). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

Задания 7–9 требуют оценить предложенный ответ обучающегося, проанализировать допущенные ошибки и предложить способы предупреждения подобных ошибок.

10. ВПР. Оценка качества подготовки обучающихся (3 задания). Проверяемые умения – выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения; проверяемые знания – методика организации совместного решения задач повышения качества

обучения, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

В основе задания 10 результаты ВПР обучающихся двух параллельных классов. Требуется сопоставить и проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Для предмета «Химия» установлены следующие границы принадлежности к кластеру (при максимальном первичном балле – 34):

1. 0 – 9 баллов / 0 – 26% (1 уровень).
2. 10 – 19 баллов / 27 – 55% (2 уровень).
3. 20 – 29 баллов / 56 – 85% (3 уровень).
4. 30 – 34 балла / 86 – 100% (4 уровень).

Результаты мониторинга представлены в таблице:

Табл. 3

№ задания	Максимальный первичный балл за задание	Результаты региона (%)	Общероссийские результаты (%)	Динамика результатов региона в сравнении с общероссийскими результатами	Уровень владения компетенциями
1.1	2	67	49	↑ 18	3
2.1	2	92	76	↑ 16	4
3.1	2	62	55	↑ 7	3
3.2	2	62	56	↑ 6	3
3.3	2	67	54	↑ 6	3
4.1	2	75	71	↑ 4	3
5.1	3	78	67	↑ 11	3
6.1	2	58	62	↓ 4	3
7.1	1	92	89	↑ 3	4
7.2	2	75	78	↓ 3	3
7.3	2	79	77	↑ 2	3
7.4	2	62	53	↑ 9	3
8.1	2	50	67	↓ 17	2
9.1	1	100	79	↑ 21	4
9.2	1	67	55	↑ 12	3
10.1	1	92	90	↑ 2	4
10.2	2	54	72	↓ 18	2
10.3	2	58	55	↑ 3	3

Как свидетельствуют представленные данные, педагоги региона продемонстрировали высокий уровень владения следующими группами компетенций:

- (2.1) расположение учебных тем в рамках представленного к анализу учебного раздела и обоснование данной последовательности;

- (7.1) общая оценка правильности решения задачи, предложенного учеником;
- (9.1) решение задачи в формате заданий, предлагаемых обучающимся на итоговой аттестации;
- (10.1) сравнение уровня подготовки двух классов на основе результатов ВПР.

Высокий уровень выполнения названных заданий свидетельствует о хорошей предметной подготовке липецких учителей химии, тем более что со всеми четырьмя заданиями они справились лучше, чем педагоги из других регионов.

В то же время обращает на себя внимание тот факт, что результаты выполнения методической части заданий оказываются во всех случаях ниже. Так, в рамках выполнения задания 7 необходимо было (7.1) дать общую оценку правильности решения ученической задачи, (7.2) указать ошибки в решении, (7.3) объяснить их суть и (7.4) указать способы предупреждения всех ошибок, и в целом выполнение этого задания имеет заметную отрицательную динамику (причем она сходна и у липецких педагогов, и у педагогов из других регионов): мы видим в среднем 90% в случае общей оценки детской работы, в среднем 75-80% в случае необходимости дать более развернутый комментарий найденным ошибкам и в среднем 60% – когда необходимо реализовать свой методический потенциал. Следовательно, для исправления выявленных проблем необходимо усиление работы в области формирующего оценивания и более пристальное внимание к вопросам методики. Аналогичные проблемы выявлены и при выполнении задания 9, в котором необходимо было (9.1) решить предложенное задание (100% выполнения) и (9.2) прокомментировать ошибки, предположить возможные причины их появления (67% выполнения).

Необходимо уделить более пристальное внимание совершенствованию компетенций в области анализа результатов ВПР. Уровень владения данной группой компетенций проверяло задание 10, где требовалось (10.1) сравнить уровень подготовки двух классов, (10.2) указать все слабо сформированные умения и (10.3) дать рекомендации по их формирования и развитию. Как свидетельствуют результаты выполнения задания, при очень хорошо сформированных навыках общего анализа представленных материалов и при очень высоком уровне извлечения информации из несплошных текстов, педагоги демонстрируют посредственные результаты в случаях, когда необходимо детализировать информацию и найти новые методические подходы к решению проблемы.

Кроме задания 10.2, к числу слабо выполненных принадлежит задание 8.1, в рамках которого необходимо было правильно оценить приведенное решение в соответствии с критериями оценивания и дать пояснение с опорой на решение задачи учеником. Следует подчеркнуть, что оба задания (10.2 и 8.1) выполнены липецкими учителями химии существенно слабее, чем их коллегами из других регионов, и это свидетельствует о необходимости очень серьезной работы по совершенствованию навыков педагогов выявлять

отдельные предметные умения ученика и мотивированно оценивать их в соответствии с установленными критериями.

В целом необходимо подчеркнуть более высокий уровень владения предметными и методическими компетенциями у липецких учителей химии, чем у их коллег из других регионов: из 18 предложенных заданий 14 нашими педагогами были выполнены лучше.

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей физики

В процедуре оценки предметных и методических компетенций по физике в мае 2021 г. приняли участие 11 педагогов, из которых 9 успешно справились с работой; таким образом, процент выполнения заданий по физике составил 81,2%.

В рамках мониторинга учителям физики было предложено 10 групп заданий, отражающих следующие направления деятельности педагога:

1. Формулирование планируемых результатов урока (3 задания: формулирование личностных, метапредметных и предметных результатов). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержание рабочей программы учебного предмета.

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС: участникам работы предложено сформулировать личностные, метапредметные и предметные результаты изучения конкретной темы. Задание также проверяет понимание роли курса физики в формировании у школьников естественно-научной картины мира.

2. Отбор учебного материала для диагностической работы в зависимости от уровня обученности детей (1 задание). Проверяемые умения – осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Задание 2 проверяет умение выбрать эффективные средства оценивания учебных достижений обучающихся.

3. Описание фрагмента урока, демонстрирующего возможное применение определенного методического приема (1 задание). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету, современные психолого-педагогические технологии обучения.

4. Описание алгоритма организации работы обучающихся, демонстрирующего возможное применение определенного методического приема (2 задания). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения; проверяемые знания – современные психолого-педагогические технологии обучения, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задания 3 и 4 моделируют ситуации применения методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке.

5. Инклюзивное образование (1 задание). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения; проверяемые знания – психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями, современные инклюзивные технологии обучения.

Задание 5 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения осуществить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение учебного материала конкретной категорией обучающихся.

6. Оценка ответов обучающихся и нахождение способов предупреждения ошибочных ответов (3 задания). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

7. Оценка и комментирование ответов обучающихся по предложенным критериям (1 задание). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

8. Оценка и комментирование ответов обучающихся по предложенным критериям, нахождение способов предупреждения выявленных ошибок в дальнейшей работе с учеником (1 задание). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

Задания 6–8 требуют оценить предложенные ответы обучающихся, проанализировать допущенные ошибки и предложить способы предупреждения подобных ошибок.

9. Формулирование вопросов и заданий, позволяющих обучающимся определить уровень собственных знаний (1 задание). Проверяемые умения – осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик

обучения учебному предмету, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Задание 9 выявляет умение осуществлять разработку эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.

10. ВПР. Оценка качества подготовки обучающихся (3 задания). Проверяемые умения – выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения; проверяемые знания – методика организации совместного решения задач повышения качества обучения, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

В основе задания 10 результаты ВПР обучающихся двух параллельных классов. Требуется сопоставить и проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Для предмета «Физика» установлены следующие границы принадлежности к кластеру (при максимальном первичном балле – 34):

1. 0 – 9 баллов / 0 – 26% (1 уровень).
2. 10 – 19 баллов / 27 – 55% (2 уровень).
3. 20 – 29 баллов / 56 – 85% (3 уровень).
4. 30 – 34 балла / 86 – 100% (4 уровень).

Результаты мониторинга представлены в таблице:

Табл. 4

№ задания	Максимальный первичный балл за задание	Результаты региона (%)	Общероссийские результаты (%)	Динамика результатов региона в сравнении с общероссийскими результатами	Уровень владения компетенциями
1.1	2	45	66	↓ 21	2
1.2	2	95	89	↑ 6	4
1.3	2	86	85	↑ 1	4
2.1	3	94	95	↓ 1	4
3.1	2	32	41	↓ 9	2
4.1	2	68	54	↑ 14	3
4.2	2	55	32	↑ 23	2
5.1	2	77	72	↑ 5	3
6.1	1	100	94	↑ 6	4
6.2	2	82	84	↓ 2	3
6.3	2	55	60	↓ 5	2
7.1	2	27	57	↓ 30	2
8.1	2	55	46	↑ 9	2
9.1	3	85	91	↓ 6	3

10.1	1	55	60	↓ 5	2
10.2	2	77	75	↑ 2	3
10.3	2	23	35	↓ 13	1

Как свидетельствуют представленные данные, педагоги региона продемонстрировали очень разнородный уровень владения различными группами предметных и методических компетенций:

- 1 (минимальный) уровень – 1 задание,
- 2 уровень – 7 заданий,
- 3 уровень – 5 заданий,
- 4 (максимальный) уровень – 4 задания.

На высоком уровне учителя физики владеют следующими группами компетенций:

- (1.2) формулирование планируемых метапредметных результатов урока по конкретной теме;
- (1.3) формулирование планируемых личностных результатов урока по конкретной теме;
- (2.1) формулирование в соответствии с требованиями описания / условия задач, ориентированных на выявление обучающихся с тремя различными уровнями подготовки;
- (6.1) решение задачи в формате заданий, предлагаемых обучающимся на итоговой аттестации.

Высокий уровень выполнения перечисленных заданий свидетельствует о хорошей практической подготовке липецких учителей физики, тем более что с этими вопросами они справились чуть лучше, чем педагоги из других регионов.

В то же время необходимо уделять гораздо больше внимания работе над формулированием планируемых предметных результатов урока по конкретной теме (задание 1.1). Если сравнивать результаты выполнения задания 1 липецкими учителями физики и педагогами из других регионов, то можно отметить их сходство: именно формулирование планируемых предметных результатов урока вызывает наибольшие затруднения, однако в сравнении с общероссийскими результатами мы видим значительное отставание липецких учителей. Из этого ни в коем случае не следует вывод о недостаточном владении теорией предмета, тем более что задания, непосредственно оценивающие предметные компетенции (2.1 и 6.1), также вошли в число выполненных наиболее хорошо. Можно предположить, что учителя дисциплин естественно-научного цикла испытывают затруднения именно в вербализации предметного содержания, когда прекрасно освоенные когнитивные схемы переведены на подсознательный уровень и с трудом осмысливаются их носителем. Путь исправления сложившейся ситуации – более пристальное внимание к данному факту в повседневной педагогической практике и более тщательная работа над языковым оформлением видов деятельности обучающегося на уроке, более четкое использование терминологии, обозначающей проверяемые элементы

содержания и требования к результатам освоения основной образовательной программы.

Из 8 заданий, по которым были продемонстрированы минимальные результаты, отметим 4 наиболее сложных для липецких учителей физики и выполненных на более низком уровне, чем это сделано педагогами из других регионов:

- (1.1) формулирование планируемых предметных результатов урока по конкретной теме;

- (3.1) описание методических приемов, направленных на достижение предметного результата учебной работы на конкретном уроке;

- (7.1) оценка приведенного решения в соответствии с критериями оценивания, подтверждение выставленного балла цитатой из критериев и его пояснение с опорой на решение задачи учеником;

- (10.3) формулирование методических рекомендаций по восполнению дефицитов, выявленных в ходе проведения ВПР.

Кроме рассмотренного выше задания 1.1, все вышеперечисленные задания ориентированы на проверку методических компетенций учителей физики. Результаты выполнения задания 3.1 свидетельствует, что необходимо уделить больше внимания работе над расширением спектра приемов, используемых педагогом на уроке: так, в соответствии с его условиями, максимальный балл (2) выставлялся, если педагог привел описание двух методических приемов, уместных на конкретном уроке, 1 балл – если приведено описание одного методического приема, 0 баллов – если приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания; высший балл за выполнение этого задания не выставлен.

Необходимо уделить более пристальное внимание совершенствованию компетенций в области анализа результатов ВПР. Уровень владения данной группой компетенций проверяло задание 10, где требовалось (10.1) сравнить уровень подготовки двух классов, (10.2) указать все слабо сформированные умения и (10.3) дать рекомендации по их формированию и развитию. Как свидетельствуют результаты выполнения задания, у педагогов в достаточной степени сформированы компетенции по выявлению слабо сформированных умений школьников, в то время как над формулированием выводов о качестве подготовки обучающихся и разработкой методических рекомендаций в соответствии с выявленными дефицитами необходимо очень серьезно работать.

Кроме задания 10.3, к числу слабо выполненных принадлежит задание 7.1, в рамках которого необходимо было правильно оценить приведенное решение в соответствии с критериями оценивания и дать пояснение с опорой на решение задачи учеником. Следует подчеркнуть, что задание 7.1 выполнено липецкими учителями физики намного слабее, чем их коллегами из других регионов, и это свидетельствует о необходимости очень серьезной работы по совершенствованию навыков педагогов выявлять отдельные предметные умения ученика и мотивированно оценивать их в соответствии с установленными критериями.

В целом, как уже отмечалось, липецкие учителя физики выполнили задания мониторинга примерно на том же уровне, что и их коллеги из других регионов: из 17 предложенных заданий 8 нашими педагогами были выполнены лучше.

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей литературы

В процедуре оценки предметных и методических компетенций по литературе в мае 2021 г. приняли участие 10 педагогов, из которых 8 успешно справились с работой; таким образом, процент выполнения заданий по литературе составил 80,0%.

В рамках мониторинга учителям литературы было предложено 7 групп заданий, отражающих следующие направления деятельности педагога:

1. Формулирование планируемых результатов урока (3 задания: формулирование личностных, метапредметных и предметных результатов). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержание рабочей программы учебного предмета.

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Участнику диагностической работы предложена тема урока. Задание требует записать планируемые личностные, метапредметные (регулятивные, познавательные и коммуникативные) и предметные результаты этого урока.

2. Организация учебной работы в классах с различным уровнем обученности (2 задания). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 2 моделирует ситуацию применения методик, технологий обучения для достижения предметных результатов учебной работы на конкретном уроке. Выбор данных методик, технологий (в т.ч. предложенный в демонстрационном задании отбор дополнительного материала стимулирующего характера) опирается на опыт индивидуализации обучения и создание зоны ближайшего развития обучающихся.

3. Работа с заданиями в формате международных сравнительных исследований качества образования (2 задания). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся; проверяемые знания – содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержание рабочей программы учебного предмета, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения

учебному предмету, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

За основу задания 3 взяты универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета. Задание предполагает проведение анализа комплекса заданий к источнику исторической информации, атрибуцию этих заданий на предмет задействованных при выполнении универсальных учебных действий и разработку нового задания.

4. Организация проектной деятельности (5 заданий). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения; проверяемые знания – современные психолого-педагогические технологии обучения, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 4 опирается на владение методикой организации проектной деятельности обучающихся и предполагает планирование групповых образовательных проектов по определенной теме курса и заполнение технологической карты проекта.

5. Инклюзивное образование (2 задания). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения; проверяемые знания – психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями, современные инклюзивные технологии обучения.

Задание 5 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

6. Итоговая аттестация. Оценка работ обучающихся (1 задание). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

Задание 6 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

7. ВПР. Оценка качества подготовки обучающихся (3 задания). Проверяемые умения – выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения; проверяемые знания – методика организации совместного решения задач повышения качества обучения, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

В основе задания 7 результаты ВПР двух классов одной параллели. Требуется сопоставить и проанализировать эти результаты, выявить

дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов диагностической работы и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Для предмета «Литература» установлены следующие границы принадлежности к кластеру (при максимальном первичном балле – 36):

1. 0 – 9 баллов / 0 – 25% (1 уровень).
2. 10 – 20 баллов / 26 – 55% (2 уровень).
3. 21 – 31 балл / 56 – 86% (3 уровень).
4. 32 – 36 баллов / 87 – 100% (4 уровень).

Результаты мониторинга представлены в таблице:

Табл. 5

№ задания	Максимальный первичный балл за задание	Результаты региона (%)	Общероссийские результаты (%)	Динамика результатов региона в сравнении с общероссийскими результатами	Уровень владения компетенциями
1.1	2	40	31	↑ 9	2
1.2	3	77	65	↑ 12	3
1.3	2	45	58	↓ 13	2
2.1	2	75	77	↓ 2	3
2.2	1	70	64	↑ 6	3
3.1	2	50	53	↓ 3	2
3.2	1	70	77	↓ 7	3
4.1	2	90	91	↓ 1	4
4.2	2	40	18	↑ 22	2
4.3	2	90	90	-	4
4.4	2	75	86	↓ 11	3
4.5	2	75	86	↓ 11	3
5.1	2	60	65	↓ 5	3
5.2	2	75	70	↑ 5	3
6.1	3	83	62	↑ 11	3
7.1	1	30	28	↑ 2	2
7.2	2	75	68	↑ 7	3
7.3	3	57	61	↓ 4	3

Как свидетельствуют представленные данные, педагоги региона продемонстрировали высокий уровень владения следующими группами компетенций:

- (4.1) умение дать в рамках организации проектной групповой деятельности обучающихся название проекта, содержательно связанного с изучаемой темой;

- (4.3) описание содержательной деятельности обучающихся в рамках организации их проектной групповой деятельности.

Указанные результаты являются показателем того, насколько органично соединяется проектная форма работы с ведущими формами учебной деятельности по предмету. Не случайно названные группы компетенций максимально освоены не только липецкими педагогами, но и их коллегами из других регионов. В то же время следует обратить внимание на тревожную тенденцию: по очень многим показателям наши учителя в той или иной степени уступают коллегам из других областей, в том числе и в области организации проектной деятельности обучающихся. Кроме того, по рассматриваемому направлению липецким педагогам необходимо обратить внимание не только на внешние показатели проекта, такие как (4.1) название и (4.3) основные виды деятельности, но и на формы работы, несущие гораздо большую методическую нагрузку, – (4.4) описание результата проекта в рамках организации проектной групповой деятельности обучающихся и (4.5) описание способов представления результатов проекта.

При выполнении задания, посвященного организации проектной деятельности обучающихся, описание только одного вида работы оказалось более успешным у липецких учителей литературы – это (4.2) умение корректно формулировать образовательную цель проекта, однако успешность его выполнения в сравнении с показателями других регионов весьма условна, поскольку достигнутый результат выполнения в 40% в целом свидетельствует о том, что данная компетенция пока находится в числе очень слабо сформированных и нуждается в дальнейшем развитии.

Рассмотренное задание 4.2 частично коррелируется с заданием 1, которое также проверяет умение планировать результаты обучения: (1.1) личностные, (1.2) метапредметные и (1.3) предметные. Возможно, причиной столь неожиданных показателей стало то, что все внимание педагогической общественности нацелено сегодня в первую очередь на обсуждение инновационных подходов к организации образовательной деятельности, на поиск новых форм выстраивания учебного процесса, и в результате базовые составляющие работы педагога-предметника недооцениваются. Формулирование личностных и предметных результатов урока по предложенной теме вызвало серьезные затруднения липецких педагогов, и необходимо провести значительную работу в данном направлении для решения выявленной проблемы.

Кроме вышеперечисленных, к числу заданий, по которым продемонстрирован низкий уровень владения компетенциями, относятся задания 3.1 и 7.1, которые позволяют оценить готовность педагога работать в двух очень актуальных направлениях – разработка и оценка заданий в формате международных сравнительных исследований качества образования и анализ результатов ВПР.

При работе с материалом в формате международных сравнительных исследований качества образования липецкие учителя и педагоги из других регионов продемонстрировали очень сходные и вполне ожидаемые результаты: в первой части задания (3.1) необходимо было установить, на совершенствование каких умений, связанных со смысловым чтением,

направлено каждое задание для обучающихся; во второй части (3.2) педагог должен был предложить одно задание, направленное на совершенствование умений обучающихся создавать собственные оценочные суждения. Затруднения вызвала именно первая часть задания, проверяющая владение терминологией, используемой сегодня для оценки элементов функциональной грамотности. Особенно тревожен тот факт, что мы имеем результат в 50% у педагогов, чья предметная деятельность самым непосредственным образом связана со смысловым чтением.

В рамках выполнения задания 7 необходимо было (7.1) оценить и сравнить качество подготовки двух классов по диаграмме, отражающей результаты выполнения всероссийской проверочной работы, (7.2) указать все слабо сформированные у двух классов умения, (7.3) дать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов. Как показывают результаты мониторинга, педагогам необходимо уделить более пристальное внимание работе по сравнительному анализу предлагаемой информации, умению давать корректную оценку качества подготовки обучающихся. Последняя компетенция особенно эффективно совершенствуется в рамках реализации формирующей системы оценивания.

В целом, как уже отмечалось, липецкие учителя литературы выполнили задания мониторинга несколько хуже, чем их коллеги из других регионов: из 18 предложенных заданий наши педагоги показали более высокие результаты только по 8 заданиям.

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей географии

В процедуре оценки предметных и методических компетенций по географии в мае 2021 г. приняли участие 14 педагогов, из которых 11 успешно справились с работой; таким образом, процент выполнения заданий по географии составил 78,6%.

В рамках мониторинга учителям географии было предложено 10 групп заданий, отражающих следующие направления деятельности педагога:

1. Формулирование планируемых результатов темы, состоящей из нескольких академических часов (3 задания: формулирование личностных, метапредметных и предметных результатов). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержание рабочей программы учебного предмета.

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС: участникам работы предложено сформулировать личностные, метапредметные и предметные результаты изучения конкретной темы.

2. Отбор учебного материала к различным этапам урока в зависимости от уровня обученности детей (3 задания). Проверяемые умения –

планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 2 проверяет умение планировать урок с учетом уровня подготовки обучающихся и предполагает заполнение фрагмента технологической карты урока.

3. Формулирование цели, планируемых результатов и алгоритма выполнения практической работы (3 задания). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету, современные психолого-педагогические технологии обучения.

Задание 3 моделирует ситуацию применения современных методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке.

4. Задание на основе текста: определение УУД, необходимых для выполнения предложенных к тексту заданий, и составление собственного задания практического характера с использованием предложенного текста (3 задания). Проверяемые умения – осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

5. Формулирование заданий, позволяющих преодолеть типичные затруднения обучающихся при изучении или повторении темы (1 задание). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения, осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся; проверяемые знания – современные психолого-педагогические технологии обучения, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Задания 4 и 5 контролируют умение осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся. Задание 4 требует определить умения, требуемые для выполнения предложенных заданий, сформулировать на основе стимульного материала к этим заданиям собственное задание и написать ответ на него. В задании 5 участникам диагностической работы предлагается составить собственные задания для формирования конкретных умений обучающихся.

6. Обоснование цели, задач и направления исследования (3 задания). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения; проверяемые знания – современные психолого-педагогические технологии обучения, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 6 моделирует ситуацию применения современных методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке.

7. Инклюзивное образование (2 задания). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения; проверяемые знания – психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями, современные инклюзивные технологии обучения.

Задание 7 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения осуществить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение учебного материала конкретной категорией обучающихся.

8. Оценка ответов обучающихся и нахождение способов предупреждения ошибочных ответов (3 задания). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

9. Оценка и комментирование ответов обучающихся по предложенным критериям (1 задание). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

Задания 8 и 9 требуют оценить предложенный развернутый ответ обучающегося, проанализировать допущенные ошибки и предложить способы предупреждения подобных ошибок.

10. ВПР. Оценка качества подготовки обучающихся (3 задания). Проверяемые умения – выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения; проверяемые знания – методика организации совместного решения задач повышения качества обучения, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

В основе задания 10 результаты ВПР обучающихся двух параллельных классов. Требуется сопоставить и проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с

коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Для предмета «География» установлены следующие границы принадлежности к кластеру (при максимальном первичном балле – 36):

1. 0 – 11 баллов / 0 – 25% (1 уровень).
2. 12 – 24 балла / 26 – 55% (2 уровень).
3. 25 – 37 баллов / 56 – 86% (3 уровень).
4. 38 – 43 балла / 87 – 100% (4 уровень).

Результаты мониторинга представлены в таблице (задания 9.1 и 9.2 в региональном комплекте КИМ отсутствовали):

Табл. 6

№ задания	Максимальный первичный балл за задание	Результаты региона (%)	Общероссийские результаты (%)	Динамика результатов региона в сравнении с общероссийскими результатами	Уровень владения компетенциями
1.1	2	68	75	↓ 7	3
1.2	2	71	89	↓ 18	3
1.3	1	64	78	↓ 14	3
2.1	2	79	79	-	3
2.2	1	50	62	↓ 12	2
2.3	2	82	87	↓ 5	3
3.1	1	79	93	↓ 14	3
3.2	2	82	91	↓ 9	3
3.3	2	64	79	↓ 15	3
4.1	2	82	87	↓ 5	3
4.2	1	71	73	↓ 2	3
4.3	2	54	47	↑ 7	2
5.1	3	90	92	↓ 2	4
6.1	1	93	94	↓ 1	4
6.2	2	93	90	↑ 3	4
6.3	1	86	80	↑ 6	3
7.1	1	86	84	↑ 2	3
7.2	2	89	84	↑ 5	4
8.1	1	71	58	↑ 13	3
8.2	2	50	61	↓ 11	2
8.3	2	61	64	↓ 3	3
9.1	1	-	20	-	-
9.2	1	-	12	-	-
9.3	1	29	45	↓ 16	2
10.1	1	71	78	↓ 7	3
10.2	2	50	63	↓ 13	2
10.3	2	43	56	↓ 13	2

Как свидетельствуют полученные результаты, педагоги региона продемонстрировали высокий уровень владения следующими группами компетенций:

- (5.1) формулирование заданий, позволяющих преодолеть типичные затруднения обучающихся при изучении или повторении темы;
- (6.1) определение цели по предложенной теме исследования;
- (6.2) определение задач предложенной темы исследования;
- (7.2) аргументация выбора определенного методического приема, эффективного при обучении ребенка с ОВЗ.

Высокий уровень выполнения названных заданий свидетельствует о хорошей предметной подготовке липецких учителей географии, владении ими современными психолого-педагогическими технологиями обучения. Задание 5.1 моделирует типичную ситуацию повторительно-обобщающего урока, когда необходимо скорректировать и расширить знания и умения обучающегося по конкретной учебной теме. Можно констатировать, что педагогами накоплен значительный объем учебно-методического материала, который весьма эффективно используется ведущими специалистами региона.

Результаты решения задания 6, где необходимо было определить (6.1) цель и (6.2) задачи исследования, (6.3) обосновать свое мнение о выборе направления исследования при разработке плана действий, также позволяют сделать вывод, что данный вид работы является частью повседневной практики липецких учителей географии; особенно показателен процент выполнения задания, который выше, чем в среднем по России.

Не менее значимы результаты выполнения задания 7, которое проверяло уровень компетенций учителя в области инклюзивного образования. Необходимо подчеркнуть специфику этого задания в предложенных КИМ. Задание, проверяющее компетенции педагогов в области инклюзивного образования, в основном предлагалось в двух вариантах. В первом случае учителям необходимо было назвать трудности, которые могут возникнуть у обучающегося с ОВЗ при освоении темы, и перечислить методические приемы, эффективные при работе с обучающимся с ОВЗ. Во втором случае, как и в КИМ по географии, задание выходило за указанные рамки и предполагало осмысление собственного выбора, подбор аргументов, обосновывающих выбор каждого методического приема. Факт, что именно эта, вторая, часть задания выполнена липецкими учителями чуть более успешно, чем первая, свидетельствует о хорошем владении теоретическими основами инклюзивного образования.

Низкий уровень владения компетенциями учителя географии продемонстрировали при решении следующих задач:

- (2.2) объяснение различия в отборе учебного материала для классов с высоким и низким уровнем обученности;
- (4.3) формулирование полного развернутого ответа на задание практического характера, составленное педагогом к предложенному для анализа тексту;
- (8.2) указание возможных ошибок, приведших к неверным ответам учеников при решении предложенного задания;
- (9.3) оценка и комментирование ответов обучающихся по предложенным критериям;

- (10.2) указание слабо сформированных у двух классов умений;
- (10.3) формулирование методических рекомендаций по восполнению дефицитов, выявленных в ходе проведения ВПР.

Данные результаты свидетельствуют о том, что педагогам необходимо уделять больше внимания рефлексии собственной педагогической деятельности. Так, при выполнении задания 2 необходимо было (2.1) отобрать учебный материал к предложенному уроку в сильном и слабом классе, (2.2) объяснить различия в отборе учебного материала и (2.3) описать методы и приемы работы в сильном и слабом классе. Часть 2.2 выполнена хуже в среднем на 30% по сравнению с двумя другими частями и на 12% – по сравнению с уровнем ее выполнения педагогами других регионов; следовательно, успешная практическая деятельность в полной мере не осмысливается, ее педагогическая эффективность анализируется недостаточно глубоко.

О том же свидетельствуют результаты выполнения задания 4.3 и 8.2.

Формат задания 4 был очень интересен и нестандартен: в основе была работа с текстом, предлагаемым обучающимся, необходимо было (4.1) перечислить УУД, которыми должен владеть ученик, чтобы выполнить предложенные задания, (4.2) составить собственное задание практического характера с использованием данного текста и (4.3) предложить развернутый и безошибочный ответ на собственное задание. Динамика выполнения задания, как видно из таблицы, отрицательная, и наиболее успешно оно выполнено в части, проверяющей владение теорией вопроса, в то время как творческая часть вызвала больше затруднений у педагогов из всех регионов; следовательно, деятельность по составлению собственного задания осуществлялась формально, без осмысления, что и сказалось на разработке и формулировании критериев к собственному продукту интеллектуальной деятельности.

Формат задания 8 был более стандартным для предложенных контрольно-измерительных материалов: необходимо было (8.1) решить предложенное задание (проверка владения предметом – 71% выполнения), (8.2) указать возможные ошибки, приведшие к неверным ответам учеников (проверка способности к педагогической рефлексии – 50% выполнения), и (8.3) предложить способы предупреждения ошибок (проверка методической компетентности – 61% выполнения). Указанные результаты свидетельствуют, что педагогам региона необходимо усилить работу над всеми вышеперечисленными компетенциями.

К числу слабо выполненных принадлежит задание 9.3, в рамках которого необходимо было правильно оценить приведенное решение в соответствии с критериями оценивания и дать пояснение с опорой на решение задачи учеником. Следует подчеркнуть, что задание 9.3 выполнено липецкими учителями географии также намного слабее, чем их коллегами из других регионов, и это свидетельствует о необходимости очень серьезной работы по совершенствованию навыков педагогов выявлять отдельные

предметные умения ученика и мотивированно оценивать их в соответствии с установленными критериями.

Необходимо уделить более пристальное внимание и совершенствованию компетенций в области анализа результатов ВПР. В рамках выполнения задания 10 необходимо было (10.1) оценить и сравнить качество подготовки двух классов по диаграмме, отражающей результаты выполнения всероссийской проверочной работы, (10.2) указать все слабо сформированные у двух классов умения, (10.3) дать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов. Как свидетельствуют результаты выполнения задания, при достаточно сформированных навыках общего анализа представленных материалов, педагоги демонстрируют очень посредственные результаты в случаях, когда необходимо детализировать информацию и найти новые методические подходы к решению проблемы.

В целом липецкие учителя географии выполнили задания мониторинга хуже, чем их коллеги из других регионов: из 25 предложенных заданий наши педагоги показали более высокие результаты только по 6 заданиям.

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей математики

В процедуре оценки предметных и методических компетенций по математике в мае 2021 г. приняли участие 13 педагогов, из которых 8 успешно справились с работой; таким образом, процент выполнения заданий по математике составил 61,5%.

В рамках мониторинга учителям математики было предложено 12 групп заданий, отражающих следующие направления деятельности педагога:

1. Формулирование планируемых результатов урока (1 задание). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержание рабочей программы учебного предмета.

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС: участникам работы предложено сформулировать предметные результаты изучения конкретной темы.

2. Расположение предметных тем в порядке их изучения и обоснование предложенной последовательности (1 задание). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 2 требует сформировать последовательность изучения тем и обосновать ее.

3. Отбор учебного материала в зависимости от уровня обученности детей (1 задание). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны

ближайшего развития обучающихся; проверяемые знания – содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

4. Отбор учебного материала для диагностической работы в зависимости от уровня обученности детей (1 задание). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения, осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Задания 3 и 4 сочетают в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий индивидуализации обучения. В задании 3 требуется сформулировать принцип подбора материала урока с учетом уровня математической подготовки конкретной группы обучающихся и привести описания соответствующих заданий. В задании 4 – описать типы заданий по конкретной теме, ориентированные на группы обучающихся с разными уровнями подготовки.

5. Описание применения методической технологии на уроке (1 задание). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения; проверяемые знания – современные психолого-педагогические технологии обучения, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 5 моделирует ситуацию применения методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке.

6. Инклюзивное образование (2 задания). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения; проверяемые знания – психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями, современные инклюзивные технологии обучения.

Задание 6 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения осуществить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение учебного материала конкретной категорией обучающихся.

7. Решение задания с учетом различного уровня обученности детей (1 задание). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

8. Решение и объяснение учащимся задания с учетом различного уровня обученности детей (1 задание). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Задания 7 и 8 проверяют знание содержания учебного предмета и современных технологий обучения и моделируют применение этих технологий на конкретном уроке.

9. Оценка ответов обучающихся и нахождение способов предупреждения ошибочных ответов (4 задания). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментальной объективной оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

Задание 9 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося, проанализировать допущенные ошибки и предложить способы предупреждения подобных ошибок.

10. Оценка и комментирование ответов обучающихся на итоговой аттестации по критериям, выявление типовых ошибок (2 задания). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментальной объективной оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

Задание 10 требует на основе ошибочных ответов обучающихся объяснить причины допущенных ошибок.

11. Работа с заданиями в формате международных сравнительных исследований качества образования (1 задание). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения, осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Задание 11 направлено на выявление понимания путей использования инструментальной исследования PISA для повышения качества изучения математики.

12. ВПР. Оценка качества подготовки обучающихся (3 задания). Проверяемые умения – выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения; проверяемые знания – методика организации совместного решения задач повышения качества обучения, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

В основе задания 12 результаты ВПР двух классов одной параллели. Требуется сопоставить и проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Для предмета «Математика» установлены следующие границы принадлежности к кластеру (при максимальном первичном балле – 39):

1. 0 – 14 баллов / 0 – 35% (1 уровень).
2. 15 – 26 баллов / 36 – 67% (2 уровень).
3. 27 – 34 балла / 68 – 87% (3 уровень).
4. 35 – 39 баллов / 88 – 100% (4 уровень).

Результаты мониторинга представлены в таблице:

Табл. 7

№ задания	Максимальный первичный балл за задание	Результаты региона (%)	Общероссийские результаты (%)	Динамика результатов региона в сравнении с общероссийскими результатами	Уровень владения компетенциями
1.1	2	31	50	↓ 19	1
2.1	2	65	59	↑ 6	2
3.1	3	59	37	↑ 12	2
4.1	3	90	86	↑ 4	4
5.1	2	50	39	↑ 11	2
6.1	1	77	78	↓ 1	3
6.2	2	54	43	↑ 11	2
7.1	4	46	53	↓ 7	2
8.1	2	96	77	↑ 19	4
9.1	1	92	94	↓ 2	4
9.2	2	62	51	↑ 11	2
9.3	2	88	88	-	4
9.4	2	58	58	-	2
10.1	1	100	96	↑ 4	4
10.2	3	74	66	↑ 8	3
11.1	2	27	23	↑ 4	1
12.1	1	69	72	↓ 3	3
12.2	2	65	73	↓ 8	2
12.3	2	54	59	↓ 5	2

Как свидетельствуют представленные данные, педагоги региона продемонстрировали очень разнородный уровень владения различными группами предметных и методических компетенций:

- 1 (минимальный) уровень – 2 задания,
- 2 уровень – 9 заданий,
- 3 уровень – 3 задания,
- 4 (максимальный) уровень – 5 заданий.

На высоком уровне учителя математики владеют следующими группами компетенций:

- (4.1) отбор учебного материала для диагностической работы в зависимости от уровня обученности детей;
- (8.1) решение и объяснение учащимся задания с учетом различного уровня обученности детей;
- (9.1) общая оценка правильности решения задачи, предложенного учеником;
- (9.3) указание возможных ошибок учащихся, приведших их к неверным ответам;
- (10.1) решение задачи в формате заданий, предлагаемых обучающимся на итоговой аттестации.

Высокий уровень выполнения названных заданий свидетельствует о хорошей предметной подготовке липецких учителей математики, тем более что практически со всеми заданиями они справились лучше, чем педагоги из других регионов.

Особо ценно, что ряд заданий выполнен липецкими педагогами на уровне максимальном или близком к максимальному, в первую очередь блестяще осуществляются учителями математики такие важные для повседневной педагогической практики виды деятельности, как объяснение учебного материала детям с разным уровнем обученности, отбор учебных заданий, решение задач.

В то же время обращает на себя внимание тот факт, что результаты выполнения методической части заданий оказываются ниже. Из 11 заданий, по которым были продемонстрированы минимальные результаты, отметим те, которые выполнены не более чем на 50%:

- (1.1) формулирование планируемых предметных результатов урока по конкретной теме;
- (5.1) описание методических приемов, направленных на достижение предметного результата учебной работы на конкретном уроке;
- (7.1) решение задания с учетом различного уровня обученности детей;
- (11.1) PISA: указание умений, связанных с математической грамотностью, и описание методических приемов, обеспечивающих их формирование.

В рамках решения задания 1 необходимо было сформулировать не менее 3 планируемых предметных результатов урока по конкретной теме, которые раскрывают содержательный потенциал урока. Тот факт, что это задание выполнено липецкими учителями математики на 19% ниже, чем педагогами из других регионов, говорит о настоящей необходимости усилить работу над совершенствованием указанной компетенции.

Результаты выполнения задания 5.1 свидетельствует, что также необходимо уделить больше внимания работе над расширением спектра приемов, используемых педагогом на уроке: так, в соответствии с его условиями, максимальный балл (2) выставлялся, если педагог привел описание двух методических приемов, уместных на конкретном уроке, 1 балл

– если приведено описание одного методического приема, 0 баллов – если приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания; из 13 выполнявших работу педагогов высший балл за выполнение этого задания получил только один учитель.

Задание 7 не имело аналогов в КИМ по другим предметам: педагогам необходимо было предложить два решения одной задачи – для обучающихся, еще не изучивших определенную тему или уже изучивших ее; причем на итоговый балл влияло как наличие двух способов решения задачи, так и отсутствие вычислительных ошибок. Результаты выполнения задания (3 педагога получили максимальные 4 балла, ни один не получил 3 баллов) свидетельствуют, что большинство учителей испытывают затруднения в поиске различных решений одной задачи или допускают вычислительные ошибки.

Наконец, необходима серьезная работа над заданиями в формате международных исследований. Для нас ценен тот факт, что липецкие педагоги справились с заданием 11 чуть лучше, чем их коллеги в других регионах, однако вопросы теории и практики использования инструментария исследования PISA для повышения качества изучения математики нуждаются в серьезном изучении всем педагогическим сообществом.

В целом, как уже отмечалось, липецкие учителя математики выполнили задания мониторинга примерно на том же уровне, что и их коллеги из других регионов: из 19 предложенных заданий 10 нашими педагогами были выполнены лучше.

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей биологии

В процедуре оценки предметных и методических компетенций по биологии в мае 2021 г. приняли участие 12 педагогов, из которых 7 успешно справились с работой; таким образом, процент выполнения заданий по биологии составил 58,3%.

В рамках мониторинга учителям биологии было предложено 10 групп заданий, отражающих следующие направления деятельности педагога:

1. Формулирование планируемых результатов урока для уровня среднего общего образования на базовом и углубленном уровнях, указание их различия (3 задания). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержание рабочей программы учебного предмета.

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС: участникам диагностической работы предложено сформулировать метапредметные / предметные результаты изучения конкретной темы. Задание также проверяет понимание различий в освоении ряда тем на уровнях основной и средней школы.

2. Указание основных компонентов содержания по предложенной теме (3 задания). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 2 требует заполнения фрагмента технологической карты урока на основе содержания ПООП соответствующего уровня. Требуется выявить основные понятия, идеи, теоретические положения, подлежащие изучению, и привести примеры фактологического материала, способствующего освоению темы.

3. Указание УУД, для формирования которых будут создаваться на уроке определенные условия, и описание методических приемов, направленных на формирование данных видов УУД в рамках предложенной темы (2 задания). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения; проверяемые знания – современные психолого-педагогические технологии обучения, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

4. Описание фрагмента урока, демонстрирующего возможное применение определенного методического приема (1 задание). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения; проверяемые знания – современные психолого-педагогические технологии обучения, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

5. Описание алгоритма организации работы обучающихся, демонстрирующего возможное применение определенного методического приема (2 задания). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения; проверяемые знания – современные психолого-педагогические технологии обучения, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задания 3, 4 и 5 моделируют ситуацию применения современных методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке.

6. Формулирование заданий, позволяющих преодолеть типичные затруднения обучающихся при изучении или повторении темы (1 задание). Проверяемые умения – осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Задание 6 контролирует умение осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки

образовательных результатов обучающихся. Участникам диагностической работы предлагается составить собственные задания для формирования конкретных умений обучающихся.

7. Инклюзивное образование (2 задания). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения; проверяемые знания – психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями, современные инклюзивные технологии обучения.

Задание 7 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения осуществить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение учебного материала конкретной категорией обучающихся.

8. Оценка и комментирование ответов обучающихся по предложенным критериям (1 задание). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

9. Оценка ответов обучающихся и нахождение способов предупреждения ошибочных ответов (3 задания). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

Задания 8 и 9 требуют оценить предложенный развернутый ответ обучающегося (в т.ч. на основе стандартизированных критериев), проанализировать допущенные ошибки и предложить способы предупреждения подобных ошибок.

10. ВПР. Оценка качества подготовки обучающихся (3 задания). Проверяемые умения – выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения; проверяемые знания – методика организации совместного решения задач повышения качества обучения, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

В основе задания 10 результаты ВПР двух параллельных классов. Требуется сопоставить и проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Для предмета «Биология» установлены следующие границы принадлежности к кластеру (при максимальном первичном балле – 35):

1. 0 – 13 баллов / 0 – 37% (1 уровень).
2. 14 – 23 балла / 38 – 65% (2 уровень).
3. 24 – 30 баллов / 66 – 85% (3 уровень).
4. 31 – 35 баллов / 86 – 100% (4 уровень).

Результаты мониторинга представлены в таблице (задания 2.2 и 2.3 в региональном комплекте КИМ отсутствовали):

Табл. 8

№ задания	Максимальный первичный балл за задание	Результаты региона (%)	Общероссийские результаты (%)	Динамика результатов региона в сравнении с общероссийскими результатами	Уровень владения компетенциями
1.1	2	62	83	↓ 11	2
1.2	2	62	79	↓ 17	2
1.3	1	50	67	↓ 17	2
2.1	1	33	51	↓ 18	1
2.2	1	-	47	-	-
2.3	1	-	29	-	-
3.1	2	46	76	↓ 30	2
3.2	1	42	68	↓ 26	2
4.1	2	83	73	↑ 10	3
5.1	2	58	83	↓ 25	2
5.2	2	67	73	↓ 6	3
6.1	3	75	84	↓ 9	3
7.1	1	42	71	↓ 29	2
7.2	2	42	69	↓ 27	2
8.1	2	46	33	↑ 13	2
9.1	1	83	92	↓ 9	3
9.2	2	88	84	↑ 4	4
9.3	2	50	59	↓ 9	2
10.1	1	83	92	↓ 9	3
10.2	2	67	79	↓ 12	3
10.3	2	58	79	↓ 21	2

Как свидетельствуют представленные данные, педагоги региона продемонстрировали не очень высокий уровень владения различными группами предметных и методических компетенций. К числу заданий, выполненных на относительно высоком уровне (83%-88% выполнения), относятся следующие:

- (4.1) описание методических приемов, направленных на достижение предметного результата учебной работы на конкретном уроке;
- (9.1) решение задания в формате заданий, предлагаемых обучающимся на итоговой аттестации;
- (9.2) указание возможных ошибок обучающихся, приведших их к неверным ответам;
- (10.1) сравнение уровня подготовки двух классов на основе результатов ВПР.

Указанные результаты свидетельствуют о достаточном уровне владения предметными и методическими компетенциями у липецких учителей биологии. В рамках выполнения задания 4, которое проверяло владение методикой преподавания предмета, необходимо было описать фрагмент урока, демонстрирующий возможное применение методических приемов, направленных на развитие у обучающихся определенных умений. Данная компетенция в полной мере освоена педагогами: большинство принявших участие в процедуре оценки учителей назвали два необходимых для высшего балла методических приема. Необходимо подчеркнуть значимость данного факта, поскольку, как показывают результаты мониторинга по другим предметам, уверенное владение большим арсеналом методических приемов обычно не входит в число компетенций, освоенных на высоком уровне. Кроме того, липецкие учителя биологии демонстрируют по данному заданию результаты, заметно превышающие результаты их коллег из других регионов.

Однако можно высказать предположение, что знания, освоенные на теоретическом уровне, не в полной мере переведены на уровень их активного применения. Об этом свидетельствуют результаты выполнения задания 9, которое предполагало (9.1) назвать неверные ответы обучающихся (проверка владения предметом – 83% выполнения), (9.2) указать возможные ошибки, приведшие к неверным ответам учеников (проверка способности к педагогической рефлексии – 88% выполнения), и (9.3) предложить способы предупреждения ошибок (проверка методической компетентности – 50% выполнения). Соответственно, в дальнейшей профессиональной деятельности необходимо уделить дополнительное внимание вопросам практического применения методических технологий, анализу их эффективности, рефлексии специфики их применения в конкретной предметной области.

Необходимо уделить более пристальное внимание и совершенствованию компетенций в области анализа результатов ВПР. Уровень владения данной группой компетенций проверяло задание 10, где требовалось (10.1) сравнить уровень подготовки двух классов, (10.2) указать все слабо сформированные умения и (10.3) дать рекомендации по их формирования и развитию. Как свидетельствуют результаты выполнения задания, при очень хорошо сформированных навыках общего анализа представленных материалов и при очень высоком уровне извлечения информации из несплошных текстов, педагоги демонстрируют очень посредственные результаты в случаях, когда необходимо детализировать информацию и найти новые методические подходы к решению проблемы.

К числу заданий, по которым был продемонстрирован низкий уровень владения компетенциями (33%-42% выполнения), относятся следующие:

- (2.1) выделение основных единиц знаний по теме в ПООП ОО по биологии;
- (3.2) указание УУД, для формирования которых будут создаваться на уроке определенные условия, и описание методических приемов,

направленных на формирование данных видов УУД в рамках предложенной темы;

- (7.1) указание двух методических приемов, которые целесообразно применить для обеспечения освоения нового материала обучающимся с ОВЗ;

- (7.2) подбор аргументов, обосновывающих выбор каждого методического приема.

Результаты выполнения перечисленных заданий являются дополнительными аргументами в пользу высказанного выше предположения. В рамках выполнения задания 2 необходимо было указать основные компоненты содержания по предложенной теме, а именно: назвать (2.1) не менее трех основных понятий, изучаемых в предложенной для анализа теме, (2.2) не менее двух основных теоретических положений, идей и (2.3) подобрать фактологический материал, способствующий освоению темы. Как видно из описания задания, оно полностью соответствует повседневной практике учителя-предметника, и то, что результаты его выполнения оказались самыми низкими среди результатов других заданий и существенно ниже в сравнении со статистикой по другим регионам, может быть объяснено не уровнем компетенций педагогов, а нестандартностью ситуации мониторинга, когда на привычные повседневные действия педагогу необходимо было посмотреть с новой точки зрения. Аналогично и в рамках выполнения задания 3 проверялось выполнение стандартных педагогических действий: сформулировать регулятивные УУД (не менее трех), для формирования которых будут создаваться на уроке определенные условия, и описать один из методических приемов работы, направленный на формирование данного вида УУД в рамках предложенной темы. Необходимо уделить более пристальное внимание методическому и содержательному анализу вопросов применения современных педагогических технологий – в том числе и в работе с обучающимися с ОВЗ (задание 7).

В целом следует констатировать, что липецкие учителя биологии выполнили задания мониторинга не столь успешно, как их коллеги из других регионов: из 21 предложенного задания нашими педагогами выполнены лучше только 3 задания.

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей обществознания

В процедуре оценки предметных и методических компетенций по обществознанию в мае 2021 г. приняли участие 9 педагогов, из которых 1 успешно справился с работой; таким образом, процент выполнения заданий по обществознанию составил 11,1%.

В рамках мониторинга учителям обществознания было предложено 10 групп заданий, отражающих следующие направления деятельности педагога:

1. Формулирование планируемых результатов урока для уровней основного общего образования и среднего общего образования, указание их различия (3 задания). Проверяемые умения – планировать учебную

деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержание рабочей программы учебного предмета.

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Кроме того, одно из требований задания проверяет понимание концентрической структуры учебного предмета "обществознание" в целом и различий в освоении конкретных разделов предмета на уровнях основного общего и среднего общего образования, в частности.

2. Указание основных компонентов содержания по предложенной теме (4 задания). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 2 требует заполнения фрагмента технологической карты урока на основе содержания ПООП соответствующего уровня. Требуется выявить основные понятия и теоретические положения, подлежащие изучению, сформулировать ценностные ориентиры и привести примеры фактологического материала, способствующего освоению темы.

3. Указание УУД, для формирования которых будут создаваться на уроке определенные условия, и описание методических приемов, направленных на формирование данных видов УУД в рамках предложенной темы (2 задания). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся; проверяемые знания – содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 3 сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета.

4. Описание алгоритма организации работы обучающихся, демонстрирующего возможное применение определенного методического приема (2 задания). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 4 моделирует ситуацию применения методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке.

5. Указание различных приемов, используемых в рамках педагогической технологии, алгоритма применения одного из указанных приемов и конкретизация умений, формируемых у учащегося при выполнении предложенного педагогом задания (3 задания). Проверяемые

умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения; проверяемые знания – современные психолого-педагогические технологии обучения, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 5 проверяет знание современных технологий обучения и моделирует применение этих технологий на конкретном уроке.

6. Формулирование заданий, позволяющих преодолеть типичные затруднения обучающихся при изучении или повторении темы (1 задание). Проверяемые умения – осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Задание 6 требует составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно-обобщающего урока по теме. Сформулированные задания записываются в таблицу.

7. Формулирование заданий для учащихся, проявляющих способности к изучению учебного предмета (2 задания). Проверяемые умения – разрабатывать и применять технологии повышения учебной мотивации обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями); проверяемые знания – психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями, педагогические методики и технологии индивидуализации обучения, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Задание 7 проверяет умение осуществлять индивидуализацию обучения, а также понимание того, как за счет используемых методик и технологий повысить мотивацию обучающихся.

8. Инклюзивное образование (2 задания). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения; проверяемые знания – психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями, современные инклюзивные технологии обучения.

Задание 8 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

9. Итоговая аттестация. Оценка работ обучающихся (1 задание). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной

оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

Задание 9 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

10. ВПР. Оценка качества подготовки обучающихся (3 задания). Проверяемые умения – выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения; проверяемые знания – методика организации совместного решения задач повышения качества обучения, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

В основе задания 10 результаты ВПР двух классов одной параллели. Требуется сопоставить и проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Для предмета «Обществознание» установлены следующие границы принадлежности к кластеру (при максимальном первичном балле – 36):

1. 0 – 9 баллов / 0 – 25% (1 уровень).
2. 10 – 20 баллов / 26 – 55% (2 уровень).
3. 21 – 31 балл / 56 – 86% (3 уровень).
4. 32 – 36 баллов / 87 – 100% (4 уровень).

Результаты мониторинга представлены в таблице:

Табл. 9

№ задания	Максимальный первичный балл за задание	Результаты региона (%)	Общероссийские результаты (%)	Динамика результатов региона в сравнении с общероссийскими результатами	Уровень владения компетенциями
1.1	2	56	43	↑ 13	3
1.2	2	39	39	-	2
1.3	3	15	28	↓ 13	1
2.1	1	89	87	↑ 2	4
2.2	1	67	67	-	3
2.3	1	0	20	↓ 20	1
2.4	1	22	38	↓ 16	1
3.1	2	33	48	↓ 15	2
3.2	1	33	72	↓ 9	2
4.1	2	50	62	↓ 12	2
4.2	1	78	64	↑ 14	3
5.1	1	44	81	↓ 37	2
5.2	1	44	75	↓ 31	2
5.3	1	11	37	↓ 26	1
6.1	3	67	76	↓ 9	3

7.1	2	72	67	↑ 5	3
7.2	1	56	65	↓ 9	3
8.1	1	11	41	↓ 30	1
8.2	2	11	40	↓ 29	1
9.1	2	17	31	↓ 14	1
10.1	1	11	34	↓ 23	1
10.2	2	50	59	↓ 9	2
10.3	2	50	64	↓ 14	2

Как свидетельствуют представленные данные, педагоги региона продемонстрировали достаточно низкий уровень владения различными группами предметных и методических компетенций. К числу заданий, выполненных на относительно высоком уровне (72%-89% выполнения), относятся следующие:

- (2.1) указание основных понятий – компонентов содержания по предложенной теме;
- (4.2) описание алгоритма организации работы обучающихся, демонстрирующего возможное применение определенного методического приема;
- (7.1) указание типов заданий для учащихся, проявляющих способности к изучению учебного предмета.

Задания, выполненные на высоком уровне, подтверждают, что липецкие учителя обществознания владеют широким набором предметных и методических компетенций.

Так, в рамках выполнения задания 2 педагогам необходимо было проанализировать основные единицы знаний по теме в ПООП СОО по обществознанию: (2.1) основные понятия (не менее трех), (2.2) основные теоретические положения, идеи (не менее двух), (2.3) ценностные ориентиры (не менее двух), (2.4) фактологический материал по теме (способствующий ее освоению). Как показывают результаты мониторинга, педагоги успешно квалифицируют элементы, более конкретные по содержанию и ориентированные на предметную составляющую, в то время как элементы более абстрактные и имеющие ярко выраженную воспитательную направленность вызывают затруднения в квалификации, как и вопросы соотнесения изучаемых на уроке положений с жизненной практикой (процент выполнения части 3 задания – 0%, процент выполнения части 4 задания – 22%). Результаты выполнения задания 2 в целом несколько ниже у липецких учителей обществознания, чем у их коллег из других регионов, однако имеют сходную динамику выполнения, и данный факт свидетельствует о том, что вопросам использования воспитательного потенциала изучаемого на уроках обществознания материала необходимо уделять гораздо больше внимания.

Задание 4 предполагало (4.1) указание возможных методических приемов, направленных на формирование определенного понятия, и (4.2) описание алгоритма организации работы обучающихся, демонстрирующего возможное применение этих методических приемов. Липецкие педагоги

продемонстрировали успешное владение названными компетенциями, однако результаты выполнения первой части задания являются косвенным подтверждением того, насколько значимо постоянное обращение к теории предмета и как незаметно может проходить процесс забывания.

Задание 7 проверяло компетенции учителя в работе с обучающимися, проявляющими способности к изучению учебного предмета, знание методик и технологий повышения мотивации обучающихся: необходимо было (7.1) указать типы заданий для названной группы учащихся и (7.2) составить собственное задание по указанной теме. Результаты выполнения задания свидетельствуют о том, что педагоги-предметники достаточно хорошо владеют общими вопросами организации работы с одаренными школьниками, в то время как на практике данного вопроса необходимо уделить больше внимания.

К числу заданий, по которым был продемонстрирован самый низкий уровень владения компетенциями (0%-11% выполнения), относятся следующие:

- (5.3) конкретизация умений, формируемых у ученика при выполнении предложенного задания;
- (8.1) указание двух методических приемов, которые целесообразно применить для обеспечения освоения нового материала обучающимся с ОВЗ;
- (8.2) подбор аргументов, обосновывающих выбор каждого методического приема;
- (10.1) оценка и сравнение качества подготовки двух классов.

Задание 5 проверяло компетенции педагогов в области современных технологий обучения: для его выполнения необходимо было (5.1) указать не менее двух приемов, используемых в рамках реализации педагогической технологии, (5.2) описать алгоритм применения одного из указанных приемов и (5.3) конкретизировать умения, формируемые у учащегося при выполнении предложенного педагогом задания. Следует констатировать низкий уровень выполнения не только третьей части задания (11%), но и первых двух, поскольку они также были выполнены нашими педагогами более чем на 30% хуже, чем их коллегами из других регионов. Необходимо провести серьезную работу по совершенствованию указанных компетенций.

Во многом сходным с заданием 5 было задание 8, в ходе выполнения которого педагоги должны были (8.1) назвать два методических приема, которые целесообразно применить для обеспечения освоения нового материала обучающимся с ОВЗ, и (8.2) привести аргументы, обосновывающие выбор каждого методического приема. Расширение спектра компетенций в области современных инклюзивных технологий обучения – еще одно направление, которое должно быть в центре внимания работы по повышению квалификации учителей обществознания.

В рамках выполнения задания 10 необходимо было (10.1) оценить и сравнить качество подготовки двух классов по диаграмме, отражающей результаты выполнения всероссийской проверочной работы, (10.2) указать все слабо сформированные у двух классов умения, (10.3) дать методические

рекомендации по восполнению выявленных дефицитов. Как показывают результаты мониторинга, педагогам необходимо уделить более пристальное внимание работе по сравнительному анализу предлагаемой информации, умению давать корректную оценку качества подготовки обучающихся. Последняя компетенция особенно эффективно совершенствуется в рамках реализации формирующей системы оценивания.

В целом следует констатировать, что липецкие учителя обществознания выполнили задания мониторинга не столь успешно, как их коллеги из других регионов: из 23 предложенных заданий нашими педагогами выполнены лучше только 4 задания.

Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей истории

В процедуре оценки предметных и методических компетенций по истории в мае 2021 г. приняли участие 8 педагогов, из которых ни один не смог успешно справиться с работой; таким образом, процент выполнения заданий по истории составил 0,0%.

В рамках мониторинга учителям истории было предложено 9 групп заданий, отражающих следующие направления деятельности педагога:

1. Формулирование планируемых результатов урока для уровней основного общего образования и среднего общего образования, указание их различия (2 задания). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержание рабочей программы учебного предмета.

Задание 1 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. Участнику диагностической работы предложена тема урока. Задание требует записать планируемые личностные и предметные результаты этого урока.

2. Планирование урока: содержательный и методический аспекты (2 задания). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 2 моделирует ситуацию применения методик, технологий обучения для достижения предметного результата учебной работы на конкретном уроке.

3. Указание методических приемов и подбор к ним примеров заданий по предложенной теме урока (1 задание). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся; проверяемые знания – содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 3 сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты предметные результаты обучения и методики, технологии их достижения при изучении различных тем учебного предмета.

4. Задание на основе текста: определение УУД, необходимых для выполнения предложенных к тексту заданий, и составление собственного задания практического характера с использованием предложенного текста (3 задания). Проверяемые умения – планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся; проверяемые знания – содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования, содержание рабочей программы учебного предмета, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

За основу задания 4 взяты универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета. Задание предполагает проведение анализа комплекса заданий к источнику исторической информации, атрибуцию этих заданий на предмет задействованных при выполнении универсальных учебных действий и разработку нового задания.

5. Формулирование вопросов и заданий, позволяющих обучающимся определить уровень собственных знаний (1 задание). Проверяемые умения – осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся; проверяемые знания – содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

Задание 5 требует составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно-обобщающего урока по теме. Сформулированные задания записываются в таблицу.

6. Организация проектной деятельности (5 заданий). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения; проверяемые знания – современные психолого-педагогические технологии обучения, содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.

Задание 6 опирается на владение методикой организации проектной деятельности обучающихся и предполагает планирование групповых образовательных проектов по определенной теме курса и заполнение технологической карты проекта.

7. Инклюзивное образование (2 задания). Проверяемые умения – разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения; проверяемые знания – психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями, современные инклюзивные технологии обучения.

Задание 7 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

8. Оценка работ обучающихся с опорой на предложенные критерии и формулирование пояснения с опорой на ответ ученика (2 задания). Проверяемые умения – реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов; проверяемые знания – содержание учебного предмета.

Задание 8 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

9. ВПР. Оценка качества подготовки обучающихся (3 задания). Проверяемые умения – выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения; проверяемые знания – методика организации совместного решения задач повышения качества обучения, принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.

В основе задания 9 результаты ВПР двух классов одной параллели. Требуется сопоставить и проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Для предмета «История» установлены следующие границы принадлежности к кластеру (при максимальном первичном балле – 40):

1. 0 – 11 баллов / 0 – 27% (1 уровень).
2. 12 – 23 балла / 28 – 57% (2 уровень).
3. 24 – 35 баллов / 58 – 87% (3 уровень).
4. 36 – 40 баллов / 88 – 100% (4 уровень).

Результаты мониторинга представлены в таблице:

Табл. 10

№ задания	Максимальный первичный балл за задание	Результаты региона (%)	Общероссийские результаты (%)	Динамика результатов региона в сравнении с	Уровень владения компетенциями
-----------	--	------------------------	-------------------------------	--	--------------------------------

				общероссийскими результатами	
1.1	2	19	42	↓ 23	1
1.2	2	12	47	↓ 35	1
2.1	2	50	51	↓ 1	2
2.2	2	94	90	↑ 4	4
3.1	3	71	73	↓ 2	3
4.1	2	44	46	↓ 2	2
4.2	2	12	37	↓ 25	1
4.3	2	12	39	↓ 27	1
5.1	3	88	88	-	4
6.1	3	62	87	↓ 25	3
6.2	2	6	48	↓ 42	1
6.3	2	25	73	↓ 48	1
6.4	2	31	78	↓ 47	2
6.5	2	56	70	↓ 14	2
7.1	1	88	82	↑ 6	4
7.2	2	88	80	↑ 8	4
8.1	1	38	30	↑ 8	2
8.2	1	38	30	↑ 8	2
9.1	1	75	82	↓ 7	3
9.2	2	50	61	↓ 11	2
9.3	2	38	65	↓ 27	2

Как свидетельствуют представленные данные, педагоги региона продемонстрировали достаточно низкий уровень владения различными группами предметных и методических компетенций. К числу заданий, выполненных на высоком уровне (88%-94% выполнения), относятся следующие:

- (2.2) описание правила в виде алгоритма, схемы;
- (5.1) формулирование вопросов и заданий, позволяющих обучающимся определить уровень собственных знаний;
- (7.1) указание двух методических приемов, которые целесообразно применить для обеспечения освоения нового материала обучающимся с ОВЗ;
- (7.2) подбор аргументов, обосновывающих выбор каждого методического приема.

Задание 2 предполагало планирование (3.1) содержательной и (3.2) методической части урока по заданной теме: необходимо было предложить алгоритм/схему, которая будет способствовать качественному усвоению содержательного материала школьниками. В рамках выполнения задания оценивались наличие всех необходимых содержательных элементов, представленная в схеме логика работы над предметным содержанием, указание методов/приемов, позволяющих судить о методике проведения данного урока. Результаты выполнения задания свидетельствуют о высоком уровне методической компетенции как липецких педагогов, так и их коллег из других регионов при выполнении заданий предложенного типа, однако требуют особого внимания вопросы отбора необходимых содержательных элементов урока и формы их представления.

Формат задания 5 предполагал создание ситуации повторительно-обобщающего урока, когда для каждого из предложенных к анализу результатов обучения по определенной теме необходимо было указать по одному заданию для контроля их достижения. Достаточно высокий процент выполнения задания подтверждает уверенное владение педагогами ключевыми предметно-методическими компетенциями, необходимыми современному педагогу.

В ходе работы с заданием 7 педагоги должны были (7.1) назвать два методических приема, которые целесообразно применить для обеспечения освоения нового материала обучающимся с ОВЗ, и (7.2) привести аргументы, обосновывающие выбор каждого методического приема. Необходимо обратить внимание на результаты выполнения задания представленного формата учителями истории и обществознания: 11% успешности в КИМ по обществознанию и 88% успешности в КИМ по истории. Столь значительная разница в результатах работы фактически одних и тех же учителей может быть объяснена лишь спецификой представленного в заданиях материала, а значит, педагогу недостаточно общей информации о современных инклюзивных технологиях обучения – необходим более предметный разговор о специфике каждой категории обучающихся, о степени эффективности различных методических приемов в различных педагогических ситуациях.

К числу заданий, по которым был продемонстрирован самый низкий уровень владения компетенциями (6%-12% выполнения), относятся следующие:

- (1.2) формулирование планируемых предметных результатов урока по конкретной теме;
- (4.2) составление педагогом задания практического характера к предложенному для анализа тексту;
- (4.3) формулирование полного развернутого ответа на составленное задание;
- (6.2) умение корректно формулировать образовательную цель проекта.

В рамках выполнения задания 1 необходимо было сформулировать планируемые результаты обучения: (1.1) личностные и (1.2) предметные. Тот факт, что обе части этого задания выполнены липецкими учителями истории на 20%-30% ниже, чем педагогами из других регионов, говорит о настоятельной необходимости усилить работу над совершенствованием указанных компетенций.

Данное утверждение касается и результатов выполнения задания 6, в котором педагог должен был (6.1) дать названия двух проектов, содержательно связанных с изучаемой темой, (6.2) сформулировать образовательную цель каждого проекта, включающую не менее двух групп результатов, (6.3) описать содержание групповой работы обучающихся при выполнении двух проектов, (6.4) корректно спланировать результаты выполнения двух проектов, (6.5) указать способ представления результатов

двух проектов, отражающий групповой характер деятельности. Как видно из представленных результатов мониторинга, относительно успешно проведена работа только в области формулирования названий проектов, в то время как все другие виды деятельности описаны гораздо хуже, чем учителями истории из других регионов.

Формат задания 4 был очень интересен и нестандартен: в основе была работа с текстом, предлагаемым обучающимся, необходимо было (4.1) перечислить УУД, которыми должен владеть ученик, чтобы выполнить предложенные задания, (4.2) составить собственное задание практического характера с использованием данного текста и (4.3) предложить развернутый и безошибочный ответ на собственное задание. Динамика выполнения задания, как видно из таблицы, отрицательная, и наиболее успешно оно выполнено в части, проверяющей владение теорией вопроса, в то время как творческая часть вызвала больше затруднений у педагогов из всех регионов, в том числе и у липецких; следовательно, работа над составлением задания и формулированием критериев к собственному продукту интеллектуальной деятельности велась формально, без осмысления, что и сказалось на результате.

В целом следует констатировать, что липецкие учителя истории выполнили задания мониторинга не столь успешно, как их коллеги из других регионов: из 21 предложенного задания нашими педагогами выполнены лучше только 5 заданий.

Общая характеристика заданий

В рамках мониторинга предметных и методических компетенций педагогов, рекомендованных к привлечению в качестве методистов в рамках формирования Единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и образовательных организаций, было предложено несколько групп заданий, отражающих основные направления деятельности современного учителя.

1. Общие вопросы организации учебной деятельности.

Данное направление оценивало следующие виды педагогических компетенций:

- тематическое планирование учебного раздела;
- формулирование планируемых личностных, метапредметных и предметных результатов урока;
- указание специфики предметных результатов урока для разных уровней общего образования;
- указание специфики предметных результатов урока для базового и углубленного уровня среднего общего образования;
- указание УУД, для формирования которых будут создаваться на уроке определенные условия, и описание методического приема, направленного на формирование данного вида УУД в рамках предложенной темы;

- указание УУД, которыми должен владеть ученик, чтобы выполнить определенные задания, разработка собственного задания практического характера с использованием предложенного текста и ответа на него;

- указание основных понятий, основных теоретических положений, идей, ценностных ориентиров, рассматриваемых в рамках определенной темы, отбор соответствующего фактологического материала.

Как показали результаты мониторинга, наибольшие затруднения педагоги испытывают в формулировании планируемых результатов урока, в первую очередь предметных и личностных, в описании методического приема, направленного на формирование конкретного УУД, в разработке собственных заданий практического характера. Следует обратить внимание на тот факт, что для учителей четырех предметов (математики, физики, истории и литературы) оказалась сложной, по данным мониторинга, именно работа по формулированию планируемых предметных результатов урока. Необходима скорейшая работа по устранению выявленных дефицитов.

2. Владение методическими приемами, технологиями.

Названное направление было представлено следующими видами заданий:

- указать приемы, используемые в рамках определенной технологии, описать алгоритм применения одного из них и конкретизировать, какие умения совершенствуются при выполнении предложенного задания;

- описать фрагмент урока, демонстрирующего возможное применение определенного методического приема;

- указать методические приемы, уместные при изучении предложенной темы, и описать алгоритм организации работы обучающихся, демонстрирующий возможное применение определенного методического приема;

- указать методические приемы, уместные при изучении предложенной темы, и подобрать к ним примеры заданий.

Как мы видим, в рамках данного направления оценивались как владение теорией вопроса, так и практика применения педагогических технологий. Наибольшие затруднения вызвала именно последняя группа КИМ, предлагающая педагогу конкретизировать, какие умения совершенствуются при выполнении предложенного задания, и описать фрагмент урока, демонстрирующего возможное применение определенного методического приема.

3. Работа с детьми разного уровня обученности.

Задания в рамках данного направления очень отчетливо разделяются на две подгруппы по своей теоретической или практической направленности.

Общий уровень владения компетенциями указанного направления оценивали задания следующего типа:

- описание особенностей организации учебной работы в классах с различным уровнем обученности;

- описание методов и приемов работы на уроке в сильном и слабом классах;
- объяснение различия подходов к выбору форм учебной работы и/или отбору учебного материала для двух классов с различным уровнем обученности;
- отбор заданий для классов с различным уровнем обученности и объяснение причин такого отбора;
- отбор дополнительного материала для классов с различным уровнем обученности.

Особый интерес представляет группа заданий, оценивающая более практико-ориентированные компетенции в указанной области. Она была предложена учителям математики, однако может быть крайне полезной всем педагогам-предметникам:

- решение задачи с учетом различного уровня обученности детей;
- решение и объяснение учащимся задания с учетом различного уровня их обученности.

4. Организация контроля знаний обучающихся.

Направление было представлено в региональных КИМ тремя видами заданий:

- отбор учебного материала для диагностической работы в зависимости от уровня обученности детей;
- формулирование вопросов и заданий, позволяющих обучающимся определить уровень собственных знаний;
- формулирование заданий, позволяющих преодолеть типичные затруднения обучающихся при изучении или повторении темы.

Задания данной группы были предложены педагогам по 7 предметам, особо стоит отметить, что ответы учителей математики, физики, истории и географии демонстрируют высокий уровень их компетенций.

5. Оценка работ обучающихся.

Наиболее востребованное задание в указанной группе состояло из 4 частей: (1) общая оценка правильности решения, предложенного учеником; (2) указание неверных ответов; (3) указание возможных ошибок, приведших к неверным ответам; (4) предложение способов предупреждения ошибок.

Кроме того, педагогам было предложено еще несколько разновидностей заданий:

- оценка и комментирование ответов обучающихся по предложенным критериям;
- оценка и комментирование ответов обучающихся по предложенным критериям, нахождение способов предупреждения выявленных ошибок в дальнейшей работе с учеником;
- решение задания и комментарии к ошибочным ответам школьника;
- оценка ответа, приведение подтверждающей цитаты из критериев из критериев оценивания и пояснение с опорой на ответ ученика;
- оценка работ обучающихся, выполненных в формате государственной итоговой аттестации.

Результаты мониторинга позволяют выявить несколько очевидных тенденций:

- высокий уровень компетенций учителей математики и химии в решении предложенных в мониторинге заданий из школьной программы;
- высокий уровень компетенций учителей математики, физики, химии и биологии в общей оценке правильности решения, предложенного учеником, указании неверных ответов ребенка и возможных ошибок, приведших к неверным ответам;
- низкий уровень компетенций учителей физики, химии и географии в оценке и комментировании ответов обучающихся по предложенным критериям. Особо следует подчеркнуть востребованность данного вида компетенций при реализации формирующего оценивания.

6. Проектная деятельность.

Основным в региональных КИМ было задание, предполагающее указание (1) названия, (2) образовательных целей двух проектов, описание (3) содержания деятельности ученика, (4) результатов и (5) способа представления результатов проекта.

Задание было предложено учителям русского языка, истории и литературы, и в рамках его выполнения всеми педагогами-предметниками были продемонстрированы сходные результаты, хотя на разных уровнях успешности: учителя русского языка продемонстрировали высокий уровень владения всеми видами компетенций, кроме второго (уровень владения им – средний); учителя литературы продемонстрировали высокий уровень владения первым и третьим видами компетенций, средний уровень владения четвертым и пятым видами компетенций и низкий уровень владения вторым видом компетенций; учителя истории продемонстрировали средний уровень владения всеми видами компетенций, кроме второго (уровень владения им – низкий). Как уже отмечалось, работе над формулированием образовательных целей педагогической деятельности необходимо уделить первостепенное внимание.

Кроме рассмотренного, учителям географии были предложены две разновидности заданий, включающих элементы проектной деятельности:

- определить цель и задачи исследования, сформулировать обоснованное мнение о выборе направления исследования;
- сформулировать цель и планируемые результаты практической работы, предложить алгоритм ее выполнения.

В формулировании целей и задач исследования педагоги продемонстрировали высокий уровень владения компетенциями.

7. Обучение детей с ОВЗ.

Задания из данной группы были представлены в КИМ по всем предметам. Наиболее востребованным был следующий вариант:

- назвать два методических приема, которые целесообразно применить для обеспечения освоения нового материала обучающимся с ОВЗ;
- привести аргументы, обосновывающие выбор каждого методического приема.

Кроме указанного, были предложены еще две разновидности заданий:

- назвать трудности, которые могут возникнуть у обучающегося с ОВЗ при освоении темы, и методические приемы, эффективные при работе с обучающимся с ОВЗ;

- отобрать учебный материал для детей с ОВЗ.

Педагоги-предметники продемонстрировали разный уровень владения компетенциями рассматриваемой группы, в частности, высокий – у учителей истории и географии, низкий – у учителей биологии и обществознания.

8. Работа с одаренными детьми.

Задание названной группы было предложено учителям обществознания и имело следующую структуру:

- указать типы заданий для учащихся, проявляющих способности к изучению учебного предмета;

- привести пример задания по предложенной теме.

Первая часть задания выполнена педагогами на высоком уровне.

9. Задания в формате международных сравнительных исследований качества образования.

В рамках данного направления в региональные КИМ для учителей русского языка, литературы и математики вошли задания, оценивающие компетенции в области формирования читательской и математической грамотности:

- указание умений, необходимых для выполнения различного рода заданий в области смыслового чтения, и составление собственного задания на основе предложенного текста, направленного на совершенствование умений обучающихся создавать собственные оценочные суждения;

- указание умений, связанных с математической грамотностью, описание методических приемов, обеспечивающих их формирование.

На данный момент результаты мониторинга фиксируют средний уровень владения компетенциями в области русского языка, средний и низкий – в области литературы, низкий – в области математики.

10. Анализ результатов ВПР.

Последнее задание в КИМ по всем предметам было единым: (1) на основе представленной информации о результатах ВПР в двух классах одной параллели оценить и сравнить качество подготовки двух классов; (2) указать слабо сформированные у двух классов умения; (3) дать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов.

Педагоги показали крайне разнородные результаты выполнения данного задания: высокий уровень владения отдельными видами компетенций у учителей химии и биологии, низкий уровень владения отдельными видами компетенций у учителей русского языка, физики, химии, обществознания, литературы, географии.

Разработчики КИМ дали следующую характеристику рассматриваемому заданию: «Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации)

результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения». Следует сделать вывод, что названному направлению методической работы, наряду с перечисленными выше, необходимо уделять значительное внимание.

Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций педагогов выполнила региональный координатор курсов повышения квалификации «Учитель будущего» и «Школа современного учителя» доцент кафедры гуманитарного и эстетического образования ГАУДПО ЛО «ИРО» канд. филол. н. И.Ю. Наумова.