

Результаты мониторинга социальных условий реализации образовательной деятельности в муниципальных образованиях I этап (апрель 2019 года).

Цель мониторинга – выявление особенностей социальных условий муниципальных образовательных систем для их максимального использования образовательными организациями в ходе организации образовательной деятельности и выявлении неиспользованных ресурсов.

Мониторинг социальных условий проводился по трем показателям (1 – 3), мониторинг внутренних ресурсов – по двум показателям (4 – 5):

1. Социальное окружение образовательной организации: учреждения образования, спорта, культуры, производственные предприятия, общественные и молодежные организации, которые могут быть включены на договорной основе в реализации основных образовательных программ, предоставив дополнительные ресурсы школе. В мониторинге учитывается доля образовательных организаций (далее – ОО), которые в свое образовательное пространство включили социальных партнеров.

2. Социальный статус родителей учитывает неблагополучные семьи, где родители (один родитель) состоят на учете в подразделениях УМВД, по алко-/наркозависимостям; семьи, находящиеся в трудной жизненной ситуации (ТЖС), нуждающихся в дополнительных мерах социальной поддержки. Дети из таких семей сталкиваются с определенными сложностями, связанными с погрешностями семейного воспитания. Вне зависимости от уровня квалификации учителей в любом случае «удобнее» работать с учащимися, чьи родители проявляют повышенный интерес к успеваемости своих детей и активнее инвестируют имеющиеся ресурсы в различные формы внешкольного образования, чем с детьми, чьи родители не могут себе этого позволить. Отклонения в поведении, культурный барьер, возможная нехватка внимания к детям со стороны родителей – все это создает определенные трудности в работе учителей, которые необходимо учитывать при оценке результатов деятельности ОО и при планировании работы с ними. При этом социальный статус родителей школа изменить не может, но уменьшать отрицательное воздействие этого параметра может быть организовано в ходе специальных школьных программ по работе с родителями.

3. Сложный контингент обучающихся создает определенные сложности для педагогов при реализации образовательных программ, организации воспитательной деятельности. При мониторинге учитывалась работа ОО с обучающимися с ОВЗ, для которых требуется создание определенных условий, специальная подготовка кадров и которые имеют определенные ограничения в достижении планируемых результатов образования. Обучающихся, состоящие на различных видах внешнего учета (в ОДН (отделе по делам несовершеннолетних УМВД РФ), КДН и ЗП (комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав), на учете с алко/наркозависимостью) в связи с девиантным и делинквентным поведением, создают сложность в

работе с ними. Обучающихся из семей с особым миграционным и языковым статусом, для которых русский язык не является родным, испытывают значительные сложности при освоении образовательных программ и не имеют возможности достигать запланированных образовательных результатов. При этом ОО должна выстроить с ними работу по их интеграции в новую для них культурную среду.

4. Наличие специальных лабораторий (нанотехнологической, биохимической и т.п.) и мастерских (робототехнических, радиотехнических и т.п.) в образовательной организации предоставляет возможность для индивидуализации образовательной деятельности и развития обучающихся. Учет этого показателя на уровне муниципальной образовательной системы дает возможность планировать закупку специального оборудования, проектировать сетевое взаимодействие ОО при организации муниципальных профильных групп и обеспечить условия для получения качественного образования независимо от места проживания и социального статуса семьи.

5. Показатель «педагогические кадры» учитывает особенности педагогических коллективов. Необходимые изменения в системе образования требуют от педагога определенной мобильности в освоении нового содержания и технологий организации образовательной деятельности, которая неизбежно снижается с возрастом и профессиональным выгоранием. Показатель «доля педагогов старше 50 лет» учитывает этот аспект и риск кадрового дефицита в ближайшем будущем. При анализе учитываются ОО, в которых доля педагогов старше 50 лет превышает 30 %. На качество преподавания влияние оказывает отсутствие у педагогов специального образования, что часто наблюдается в малокомплектных школах, сельских школах.

Источником данных являлись социальные паспорта образовательных организаций, диагностические карты для идентификации школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, мероприятия 21 «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространения их результатов» в рамках государственной программы Липецкой области «Развитие образования Липецкой области», которую заполнили 100 % образовательных организаций региона.

При анализе социальных условий ОО в муниципальной образовательной системе рассчитывается доля школ от общего количества ОО в муниципалитете (%).

1. Социальное окружение образовательной организации.

Требования ФГОС определяют необходимость сетевого взаимодействия с образовательными организациями и другими учреждениями при организации образовательной деятельности. В регионе наиболее часто

сетевыми партнёрами школ выступают учреждения дополнительного образования детей (66,39 %), учреждения спорта (56,85 %) и культуры (44,65 %). В меньшей степени используется ресурс общественных (44,65 %) и других организаций (35,2 %).

При этом в максимальном объеме учреждения дополнительного образования детей включены в образовательную деятельность в Воловском, Долгоруковском, Елецком районах. Интеграция общего и дополнительного образования успешно выстроена в 69 % муниципальных образований, следует провести моделирование включения учреждений дополнительного образования детей в практику деятельности школ в 10 % муниципальных образований (таблица 1).

Таблица 1

Интеграция общего и дополнительного образования в муниципальных образованиях области (доля образовательных организаций, %)

Успешная интеграция общего и дополнительного образования		Необходимо моделирование интеграции общего и дополнительного образования	
Воловский	100	Добровский	15
Данковский	78	Лев-Толстовский	0
Добринский	82		
Долгоруковский	100		
Елецкий	100		
Краснинский	80		
Липецкий	71		
Становлянский	78		
Тербунский	88		
Усманский	83		
Хлевенский	83		
г. Елец	82		
г. Липецк	79		

Организация реализации программ формирования здорового образа жизни и обеспечения здоровья обучающихся строится на основе взаимодействия с учреждениями спорта в 45 % муниципальных образований, следует провести моделирование включения учреждений спорта в практику деятельности школ в 25 % муниципальных образований (таблица 2).

Таблица 2

Взаимодействие образовательных организаций и учреждений спорта
в муниципальных образованиях области
(доля образовательных организаций, %)

Успешное взаимодействие ОО и учреждений спорта		Недостаточное взаимодействие ОО и учреждений спорта	
Воловский	83	Грязинский	35
Добринский	100	Добровский	8
Долгоруковский	100	Измалковский	30
Елецкий	100	Лев-Толстовский	0
Тербунский	88	Становлянский	22
Усманский	75	Чаплыгинский	20
Хлевенский	100		
г. Елец	73		
г. Липецк	63		

Организация образовательной и воспитательной деятельности успешно строится на взаимодействии с учреждениями культуры в 35 % муниципальных образований, требуется планирование и организация взаимодействия – в 40 % муниципальных образований (таблица 3).

Таблица 3

Взаимодействие образовательных организаций с учреждениями культуры в муниципальных образованиях области
(доля образовательных организаций, %)

Успешное взаимодействие ОО и учреждений культуры		Недостаточное взаимодействие ОО и учреждений культуры	
Грязинский	65	Воловский	33
Долгоруковский	63	Добринский	27
Липецкий	86	Добровский	15
Тербунский	63	Елецкий	25
Усманский	75	Задонский	14
Хлевенский	67	Измалковский	30
г. Липецк	71	Лев-Толстовский	0
		Чаплыгинский	20

Не используется в полной мере школами потенциал общественных организаций, которые в регионе вовлечены в социальные, благотворительные проекты в рамках реализации государственной программы Липецкой области «Реализация внутренней политики Липецкой области». Только в 3 муниципальных образованиях доля школ, активно взаимодействующих с общественными организациями, составила более 60 %: Краснинском (60 %), Тербунском (63 %), Хлевенском (67 %) (таблица 4).

Таблица 4

Взаимодействие образовательных организаций с общественными организациями в муниципальных образованиях области
(доля образовательных организаций, %)

Муниципальное образование	Доля ОО, взаимодействующих с общественными организациями
Воловский	0
Грязинский	42
Данковский	33
Добринский	18
Добровский	8
Долгоруковский	0
Елецкий	58
Задонский	14
Измалковский	20
Краснинский	60
Лебедянский	33
Лев-Толстовский	0
Липецкий	43
Становлянский	22
Тербунский	63
Усманский	42
Хлевенский	67
Чаплыгинский	13
г. Елец	36
г. Липецк	39

Таким образом, муниципальным органам управления образования Добровского, Лев-Толстовского, Измалковского, Чаплыгинского районов необходимо включить в муниципальную программу повышения качества образования комплекс мероприятий по формированию/расширению социальной среды развития образовательных организаций.

2. Социальный статус родителей.

Образовательные организации (79,3 %) 18 муниципальных образований (за исключением Грязинского и Становлянского муниципальных районов) оценивает семьи обучающихся как проблемные, что осложняет работу с детьми и требует организации специальной работы с родителями (таблица 5).

Таблица 5

Доля образовательных организаций,
которые оценивают семьи обучающихся как проблемные, %

Муниципальное образование	Доля ОО, определяющие семьи обучающихся как проблемные
Воловский	83
Грязинский	42
Данковский	78
Добринский	100
Добровский	69
Долгоруковский	63
Елецкий	75
Задонский	86
Измалковский	80
Краснинский	100
Лебедянский	89
Лев-Толстовский	71
Липецкий	79
Становлянский	33
Тербунский	88
Усманский	100
Хлевенский	83
Чаплыгинский	73
г. Елец	100
г. Липецк	94

Таким образом, в муниципальные программы повышения качества образования необходимо включать мероприятия по работе с родителями на муниципальном уровне; по изучению, систематизации и распространению успешных практик работы с родителями, включения их в деятельность образовательных организаций; по разработке программ обучения родителей.

3. Сложный контингент обучающихся.

80 % образовательных организаций испытывают сложности в организации образовательной деятельности для обучающихся с ОВЗ и с особыми образовательными потребностями (таблица 6).

Таблица 6

Доля образовательных организаций,
которые испытывают сложности в организации образовательной
деятельности для обучающихся с ОВЗ и с особыми образовательными
потребностями, %

Муниципальное образование	Доля образовательных организаций, которые испытывают сложности в организации образовательной деятельности для обучающихся с ОВЗ и с особыми образовательными потребностями, %
Воловский	100
Грязинский	81
Данковский	67
Добринский	82
Добровский	69
Долгоруковский	75
Елецкий	50
Задонский	100
Измалковский	40
Краснинский	80
Лебедянский	100
Лев-Толстовский	71
Липецкий	93
Становлянский	67
Тербунский	100
Усманский	100
Хлевенский	67
Чаплыгинский	60
г. Елец	100
г. Липецк	98

Таким образом, в муниципальные программы повышения качества образования всех муниципальных образований необходимо включать систему мероприятий по методической поддержке педагогов, работающих с обучающимися с особыми образовательными потребностями; мероприятия по кадровому обеспечению образовательной деятельности в школах.

51,15 % образовательных организаций работают с детьми, имеющими проблемы в поведении (таблица 7). В связи с этим на муниципальном уровне необходима интеграция усилий по обеспечению психолого-педагогического сопровождения данной категории обучающихся, их родителей и педагогов. Особенно это актуально для Волоцкого, Грязинского, Задонского, Лебедянского, Липецкого, Усманского районов, г. Липецка.

Таблица 7

Доля образовательных организаций,
которые работают с детьми, имеющими проблемы в поведении, %

Муниципальное образование	Доля образовательных организаций, которые работают с детьми, имеющими проблемы в поведении, %
Воловский	67
Грязинский	35
Данковский	44
Добринский	64
Добровский	46
Долгоруковский	38
Елецкий	42
Задонский	86
Измалковский	40
Краснинский	60
Лебедянский	78
Лев-Толстовский	14
Липецкий	71
Становлянский	33
Тербунский	25
Усманский	67
Хлевенский	33
Чаплыгинский	33
г. Елец	63
г. Липецк	84

31,2 % образовательных организаций испытывают сложности в организации образовательной деятельности для детей, которые владеют русским языком на недостаточном уровне. Особенно это актуально для Данковского, Долгоруковского, Измалковского, Хлевенского районов, г. Ельца и г. Липецка. В программы методической поддержки педагогов муниципальных программ повышения качества образования необходимо включить мероприятия по методике обучения детей русскому языку как неродному; обмену опытом между педагогами; формированию банка методических материалов.

4. Наличие специальных лабораторий (нанотехнологической, биохимической и т.п.) и мастерских (робототехнических, радиотехнических и т.п.) в образовательных организациях

Только в 10,15 % образовательных организациях области есть специальные лаборатории и мастерские, что значительно осложняет доступ

обучающихся к современным средствам обучения и не предоставляет в полной мере удовлетворить их образовательные потребности. В связи с этим, в муниципальных программах повышения качества образования необходимо запланировать мероприятия по разработке логистики, транспортной обеспеченности, моделированию сетевого взаимодействия ОО при организации муниципальных профильных групп, тем самым обеспечить условия для получения качественного образования независимо от места проживания и социального статуса семьи.

5. Педагогические кадры

В 69,85 % образовательных организаций доля педагогов старше 50 лет превышает 30 %, что затрудняет внедрение инноваций. Особенно это актуально для Воловского, Данковского, Добринского, Добровского, Задонского, Лебедянского, Становлянского, Тербунского, Чаплыгинского, районов и г. Ельца (таблица 8).

Таблица 8

Доля образовательных организаций,
в которых доля педагогов старше 50 лет составляет более 30 %, %

Муниципальное образование	Доля образовательных организаций, в которых доля педагогов старше 50 лет составляет более 30 %, %
Воловский	82
Грязинский	58
Данковский	78
Добринский	73
Добровский	77
Долгоруковский	50
Елецкий	58
Задонский	100
Измалковский	70
Краснинский	20
Лебедянский	89
Лев-Толстовский	71
Липецкий	71
Становлянский	78
Тербунский	88
Усманский	50
Хлевенский	33
Чаплыгинский	100
г. Елец	82
г. Липецк	69

В связи с этим, в муниципальные программы необходимо внести мероприятия по поддержке молодых специалистов; по организации профориентации на педагогические специальности и планированию целевой подготовки специалистов на договорной основе; по методической поддержке профессионального развития возрастных педагогических кадров.

В 35,5 % образовательных организаций работают педагоги, которые не имеют качественного специального образования и испытывают необходимость в дополнительной подготовке для реализации профессиональных задач. Особенно это актуально для Данковского, Добринского, Добровского, Задонского, Измалковского, Краснинского, Становлянского и Чаплыгинского районов (таблица 9).

Таблица 9

Доля образовательных организаций, педагогов, которых не имеют качественного специального образования и испытывают необходимость в дополнительной подготовке, %

Муниципальное образование	Доля образовательных организаций, педагогов, которых не имеют качественного специального образования и испытывают необходимость в дополнительной подготовке, %
Воловский	17
Грязинский	19
Данковский	56
Добринский	55
Добровский	54
Долгоруковский	25
Елецкий	33
Задонский	57
Измалковский	60
Краснинский	60
Лебедянский	44
Лев-Толстовский	0
Липецкий	7
Становлянский	56
Тербунский	25
Усманский	25
Хлевенский	17
Чаплыгинский	80
г. Елец	0
г. Липецк	21

В связи с этим, в муниципальные программы повышения качества образования необходимо включить мероприятия по изучению потребности в дополнительной профессиональной подготовке специалистов, разработать дорожные карты обеспечения профессиональной подготовки педагогов.