

## **Аналитическая справка о результатах проведения оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка Липецкой области**

На основании письма Министерства просвещения Российской Федерации от 02.04.2021 г. № АК-152/08 «О проведении процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей» и в соответствии с приказом управления образования и науки Липецкой области от 10.09.2021 г. № 1143 «О проведении оценки компетенций педагогических работников в рамках курсов повышения квалификации «Школа современного учителя», в сентябре 2021 г. проведена оценка предметных и методических компетенций педагогов. В процедуре оценки предметных и методических компетенций педагогов по русскому языку приняли участие 118 учителей Липецкой области. 90 педагогов региона успешно справились с работой, продемонстрировав средний (89 чел.) и высокий (1 чел.) уровни владения предметными и методическими компетенциями, что составило 76 % от общего числа участников. 28 педагогов показали низкий (26 чел.) и минимальный (2 чел.) уровни владения компетенциями, что составило 24 % от общего числа участников.

### ***Общая характеристика диагностической работы***

В рамках мониторинга учителям русского языка предложена диагностическая работа, которая позволяет оценить уровень владения теорией и методикой преподаваемого предмета, полноту реализации следующих трудовых действий учителя:

- планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями;

- разработка и использование средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования для индивидуализации обучения;

- формирование инклюзивной и мотивирующей образовательной среды для обеспечения полноценного участия обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями) в учебной деятельности.

Объектом изучения также является знание учителями современных методик обучения, направленных на создание зоны ближайшего развития обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями).

В рамках данного инструментария не рассматривается собственно проведение учителем занятий в соответствии с учебными планами и рабочими программами учебных предметов, курсов; применение при проведении занятий ИКТ для создания цифровой образовательной среды; организация и

поддержка взаимодействия с родителями (законными представителями) обучающихся с соблюдением требований профессиональной этики.

Умение организовать совместную деятельность с коллегами по повышению качества обучения исследуется опосредованно, в контексте подготовки рекомендаций по изменению методики преподавания в связи с результатами обучения классов, в которых работают коллеги.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования

Диагностическая работа состоит из 9 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 8 заданий – развернутый ответ.

Время выполнения работы – 180 минут.

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 1.

Таблица 1. Распределение заданий по проверяемым знаниям и умениям

№	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный балл за выполнение задания
1, 2	<i>Определяются характером конкретных заданий</i>	Содержание учебного предмета	16 2
3	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	2
4	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	6
5, 6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4 3
7	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения.	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4

	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	
8	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
9	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4

Задания 1 и 2 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы. Задание 1 включает в себя два подпункта. Первый подпункт требует переписать предложенный текст, вставляя пропущенные буквы и знаки препинания; второй подпункт – произвести ряд языковых разборов (фонетический, морфемный и словообразовательный, морфологический, синтаксический). Задание 2 требует развернутого ответа на поставленный в условии вопрос.

Задания 3 - 5 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. В задании 3 участникам диагностической работы предложено сформировать последовательность изучения тем внутри раздела и обосновать предложенную последовательность. В задании 4 требуется на основе параграфа учебника подобрать задания / упражнения для разных этапов урока в двух классах с разными уровнями подготовки; результаты отбора заносятся в таблицу. В задании 5 предлагается отобрать учебный материал для двух классов с разными уровнями подготовки и раскрыть принципы отбора.

Задание 6 сочетает в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты планируемые предметные результаты и методики, технологии их достижения при изучении различных тем учебного предмета.

Задание 7 предполагает нахождение и квалификацию ошибок в ответе обучающегося и планирование работы по предотвращению подобных ошибок.

Задание 8 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

В основе задания 9 результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного

материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения / кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 2, 3 и 8 оценивается 2 баллами; на задание 6 – 3 баллами; каждое из заданий 5, 7 и 9 – 4 баллами; задание 4 – 6 баллами; задание 1 (с подпунктами) – 16 баллами.

Максимальный балл за выполнение работы – 43.

### ***Результаты, полученные по итогам анализа выполненных диагностических работ***

Анализ результатов мониторинга позволяет сделать вывод, что в Липецкой области, как и в целом в Российской Федерации, у педагогов установлен различный уровень владения конкретными группами компетенций, и выявление групп компетенций, нуждающихся в дополнительной корректировке, позволяет выстроить целенаправленную работу по преодолению профессиональных дефицитов. Рассмотрим данный вопрос, распределив все результаты выполнения различных заданий на 4 кластера в зависимости от уровня их выполнения (границы кластера устанавливаются на различном уровне применительно к различным предметам).

Для предмета «Русский язык» установлены следующие границы принадлежности к кластеру (при максимальном первичном балле – 43):

1. 0 - 4 балла / 0 - 12 % (минимальный уровень).
2. 5 - 15 баллов / 13 - 41 % (низкий уровень).
3. 16 - 30 баллов / 42 - 81 % (средний уровень).
4. 31 - 38 баллов / 82 - 100 % (высокий уровень).

Результаты мониторинга представлены в таблице 2.

Таблица 2. Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка

№ задания	Максимальный балл за задание	Результаты региона (%)	Общероссийские результаты (%)	Динамика результатов региона в сравнении с общероссийскими результатами
1.1 K1	4	98	86	↑12
1.1 K2	4	65	49	↑16
1.2 K1	2	41	47	↓6

1.2 К2	2	67	60	↑7
1.2 К3	2	41	43	↓2
1.2 К4	2	36	23	↑13
2	2	65	61	↑4
3	2	47	59	↓12
4.1	1	36	33	↑3
4.2	2	32	36	↓4
4.3	1	34	32	↑2
4.4	2	38	36	↑2
5.1	1	42	36	↑6
5.2	1	16	21	↓5
5.3	1	42	45	↓3
5.4	1	14	28	↓14
6.1	1	34	42	↓8
6.2	2	30	33	↓3
7.1	2	62	46	↑16
7.2	2	60	50	↑10
8	2	75	81	↓6
9.1	2	52	63	↓11
9.2	2	38	35	↑3

Как свидетельствуют представленные данные, педагоги по русскому языку, работающие в Липецкой области, продемонстрировали достаточно низкий уровень владения предметными и методическими компетенциями: процедура оценки проводилась для учителей девяти предметов (русского языка, математики, физики, химии, биологии, истории, обществознания, литературы и географии), и средний процент выполнения заданий колеблется от 46,3 % (результат учителей русского языка) до 70,6 % (результат учителей географии). Таким образом, на момент проведения мониторинга учителя русского языка продемонстрировали самый низкий результат (для сравнения: результаты липецких учителей русского языка несколько выше, чем результаты их коллег из других регионов, выполнивших успешно 45,4 % заданий, однако в целом по России результаты по русскому языку равны результатам по истории, в то время как липецкие историки оказались более успешными и выполнили 51,6 % заданий).

В то же время необходимо отметить другой крайне значимый факт. Результаты мониторинга предметных и методических компетенций педагогов, рекомендованных к привлечению в качестве методистов в рамках формирования Единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и образовательных организаций, то есть педагогов, наиболее уважаемых и признанных педагогическим сообществом, свидетельствуют о прямо противоположном. По итогам вышеназванного мониторинга, по времени проведения наиболее близкого к анализируемому и прошедшего в мае 2021 г., учителя русского языка были самыми успешными: их уровень выполнения заданий равен 91,7 %.

Такой большой разрыв между лидерами профессионального сообщества и основным массивом педагогов-предметников может быть объяснен в том

числе и тем огромным объемом работы, который ложится на плечи учителя-русиста, ведь его непосредственный функционал – не только обучение предмету, занимающему ключевую позицию среди всех школьных дисциплин благодаря выполняемой им метапредметной функции, но и подготовка школьников к четырем видам государственной итоговой аттестации. Это неизбежно отражается на уровне владения компетенциями, и для решения выявленных проблем необходим целый комплекс мер, совместная работа всех субъектов образовательного процесса – от человека, непосредственно в классе работающего с современным школьником, до руководства муниципалитетом, регионом, государством.

Можно выделить ряд заданий, которые вызвали наименьшие и наибольшие затруднения у педагогов русского языка.

К числу наиболее успешных принадлежат следующие задания:

- (1.1 К1) списать текст, раскрывая скобки и вставляя пропущенные буквы;
- (1.2 К2) выполнить морфемный и словообразовательный разбор;
- (8) оценить развернутый ответ обучающегося по предложенным критериям.

Как видно из представленного перечня, учителя русского языка лучше всего справились с заданиями, проверяющими базовые знания по предмету или непосредственно соотносящимися с ними. Так, для оценки развернутого ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев во всех вариантах заданий были предложены работы в формате основного государственного экзамена. Проверка текстов изложений и сочинений подобного типа принадлежит к числу повседневных дел русиста, и полученные результаты подтверждают высокий профессионализм педагогов в данном вопросе. В то же время необходимо обратить внимание на совершенствование навыков педагогов при проверке ответов обучающихся в формате единого государственного экзамена, поскольку данный вид деятельности, с одной стороны, требует более серьезной интеллектуальной работы со стороны учителя и, с другой стороны, мало отработан педагогами, не преподающими в старших классах.

Кроме того, следует обратить внимание на результаты задания 1, которое состояло из двух частей: (К1) раскрыть скобки, вставить пропущенные буквы и (К2) вставить пропущенные знаки препинания. Разница в выполнении первой и второй частей составила 33 %. Следовательно, совершенствованию пунктуационных навыков педагогов необходимо уделить особое внимание, в том числе через включение данного вида работы в состав индивидуальных образовательных маршрутов педагогов.

К числу наименее успешных принадлежат следующие задания:

- (4.2) обосновать подбор заданий для класса с высоким уровнем обученности;
- (5.2) объяснить отбор теоретических сведений для урока изучения нового материала в классе с высоким уровнем обученности;

- (5.4) объяснить отбор теоретических сведений для урока изучения нового материала в классе с низким уровнем обученности;
- (6.2) определить формы / методы / приемы организации учебной деятельности, обеспечивающие успешность выполнения конкретного задания.

Обращает на себя внимание содержательная близость заданий, которые вызвали наибольшие затруднения учителей, поскольку все они проверяют умение планировать результаты учебной деятельности. Как видно из таблицы 2, результаты по всем четырем рассматриваемым заданиям – не просто в числе самых низких у педагогов по всей стране, но и более низкие у липецких педагогов, чем у их коллег из других регионов. Следовательно, вопросы отбора учебного материала для классов с разным уровнем обученности, аналитическая деятельность по оценке методического материала с точки зрения его обучающего потенциала для детей разного уровня обученности, и в первую очередь для талантливых, «сильных» детей, должны быть постоянно в центре внимания в ходе формального и неформального повышения квалификации педагогов.

В целом следует отметить, что учителя русского языка Липецкой области выполнили задания мониторинга на том же уровне, что и педагоги из других регионов: из 23 предложенных по 12 заданиям наши русисты имеют более высокий результат.

### ***Общая характеристика заданий мониторинга: направления и успешность выполнения***

Анализ содержания заданий мониторинга по всем девяти предметам и успешности их выполнения может быть полезным при определении приоритетных направлений повышения квалификации педагогов.

Весь массив заданий может быть условно разделен на несколько основных групп.

1. Задания, проверяющие у педагогов уровень владения предметным содержанием:

- решить задачу;
- раскрыть смысл понятия;
- составить текст, содержащий определенную предметную информацию;
- назвать признаки и свойства предметных единиц;
- установить соответствие между предметными единицами;
- установить последовательность предметных единиц;
- выявить ошибки в тексте по предмету;
- выполнить работу с несплошным текстом по предмету и др.

Педагоги по всем 9 предметом с успехом справились с заданиями данной группы, в подавляющем большинстве случаев их результаты выше, чем у коллег из других регионов. Эти факты свидетельствуют о хорошей предметной подготовке липецких учителей.

2. Задания, проверяющие компетенции педагогов в области организации урочной деятельности:

- определить предметные результаты урока с учетом системно-деятельностного подхода;
- указать УУД, для формирования которых будут создаваться на уроке определенные условия, и описать методический прием, направленный на формирование данного вида УУД в рамках предложенной темы;
- сформулировать цели, когнитивный компонент и деятельностный компонент урока;
- изложить содержание теории в виде плана / алгоритма / схемы / таблицы, свой ответ сопроводить примерами;
- продемонстрировать логику выполнения задания и др.

Результаты выполнения заданий указанной группы различаются у разных педагогов-предметников. Так, успешно справились с отдельными видами заданий учителя обществознания, русского языка, географии.

В то же время у ряда педагогов вызвали затруднения следующие типы заданий:

- определить предметные результаты урока с учетом системно-деятельностного подхода;
- указать планируемые результаты урока и охарактеризовать виды деятельности ученика;
- сформулировать ценностные ориентиры в рамках рассматриваемой на уроке темы;
- составить алгоритм выполнения практической работы.

3. Задания, проверяющие владение педагогами методическими приемами и технологиями:

- расположить темы в разделе в порядке их предполагаемого изучения, обосновать предложенную последовательность тем;
- соотнести предметное содержание с формируемыми умениями, охарактеризовать типы заданий в зависимости от формируемых умений;
- дать методическое обоснование использования методов на уроке;
- подобрать задания на трех уровнях познавательной самостоятельности обучающихся.

Результаты выполнения заданий указанной группы различаются у разных педагогов-предметников. Так, успешно справились с отдельными видами заданий учителя литературы, биологии, обществознания.

В то же время у ряда педагогов вызвал затруднения один тип заданий:

- соотнести предметное содержание с формируемыми умениями, охарактеризовать типы заданий в зависимости от формируемых умений.

4. Задания, проверяющие компетенции педагогов по отбору методического материала в зависимости от уровня обученности школьников:

- отобрать задания для класса с высоким уровнем и низким обученности, объяснить принципы такого отбора;
- выбрать решение задачи в зависимости от уровня подготовки ученика;

- отобрать материал для слабого и сильного учеников, присутствующих на уроке, объяснить различия в выборе учебного материала, перечислить основные методы и приемы работы и др.

Результаты выполнения заданий указанной группы различаются у разных педагогов-предметников. Так, успешно справились с отдельными видами заданий учителя литературы.

В то же время у ряда педагогов вызвали затруднения следующие типы заданий:

- объяснить отбор заданий для класса с высоким уровнем обученности;
- сформулировать принципы отбора заданий для классов с разным уровнем обученности;
- объяснить принципы отбора дополнительного материала для сильного класса;
- выбрать решение задачи в зависимости от уровня подготовки ученика;
- объяснить различия в выборе учебного материала для классов с разным уровнем обученности.

5. Задания, проверяющие компетенции педагогов по контролю знаний обучающихся:

- отобрать теоретические сведения и материал для контроля знаний в классах с высоким и низким уровнем обученности, объяснить принципы такого отбора;
- отобрать основные понятия для этапа контроля знаний, привести примеры типов заданий, направленных на закрепление теоретических сведений.

Задания указанной группы были предложены учителям русского языка и обществознания. Затруднения вызвал только один тип заданий: объяснить принципы отбора теоретических сведений и материала для контроля знаний в классах с высоким и низким уровнем обученности.

6. Задания, проверяющие способность педагогов соотнести теоретические знания с практикой их применения.

Задание указанного формата было предложено учителям русского языка и предполагало выполнение следующей работы:

- определить объем теоретических знаний, необходимых для выполнения конкретного задания;
- определить формы / методы / приемы организации учебной деятельности, обеспечивающие успешность выполнения конкретного задания.

Затруднения вызвала вторая часть задания.

7. Задания, проверяющие компетенции педагогов в области оценки работ обучающихся.

Результаты выполнения заданий указанной группы различаются у разных педагогов-предметников. Так, успешно справились с отдельными видами заданий учителя физики, биологии, русского языка.

В то же время у ряда педагогов вызвали затруднения следующие типы заданий:

- найти и классифицировать ошибку, объяснить ее суть и возможную причину появления;
- найти ошибку, объяснить ее суть и предложить способ ее предупреждения;
- оценить работу по критериям и прокомментировать выставленную оценку в соответствии с критериями;
- оценить работу по критериям, подтвердить балл цитатой из критериев, дать пояснение с опорой на ответ ученика.

8. Задания, проверяющие компетенции педагогов в области инклюзивного образования:

- назвать три методических приема, которые целесообразно применить для обеспечения освоения материала обучающимся с ОВЗ;
- назвать два методических приема, которые целесообразно применить для обеспечения освоения материала обучающимся с ОВЗ, привести аргументы, обосновывающие выбор каждого методического приема.

Задания указанного формата были предложены учителям-предметникам по четырем направлениям; процент его выполнения не превышает 60 % и в основном варьируется в пределах от 11% до 25 %. Данный факт свидетельствует о необходимости серьезной работы в области инклюзивного образования со всеми учителями-предметниками.

9. Задания, проверяющие компетенции педагогов в области международных исследований качества образования.

Задание указанного формата было предложено учителям математики и предполагало выполнение следующей работы:

- описать типы заданий, обеспечивающих формирование математической грамотности.

Задание вызвало затруднения: процент выполнения – 24 % у учителей Липецкой области, 23 % у учителей из других регионов.

10. Задания, проверяющие компетенции педагогов в области анализа результатов ВПР:

- указать слабо сформированные у класса умения, дать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов;
- оценить качество подготовки обучающихся, указать слабо сформированные у класса умения, дать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов.

Задания указанного формата были предложены всем учителям-предметникам. Педагоги испытывали затруднения как в аналитической части работы (оценить качество подготовки обучающихся), так и в методической (дать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов).

Таким образом, анализ результатов мониторинга предметных и методических компетенций учителей по конкретному предмету в аспекте итогов оценки компетенций по другим предметам позволяет сделать работу по повышению квалификации педагогов более разноплановой и всеобъемлющей.