

Аналитическая справка о результатах проведения оценки предметных и методических компетенций учителей истории Липецкой области

На основании письма Министерства просвещения Российской Федерации от 02.04.2021 г. № АК-152/08 «О проведении процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей» и в соответствии с приказом управления образования и науки Липецкой области от 10.09.2021 г. № 1143 «О проведении оценки компетенций педагогических работников в рамках курсов повышения квалификации «Школа современного учителя», в сентябре 2021 г. проведена оценка предметных и методических компетенций педагогов. В процедуре оценки предметных и методических компетенций по истории в сентябре 2021 г. приняли участие 62 педагога Липецкой области. 45 педагогов региона успешно справились с работой, продемонстрировав средний (44 чел.) и высокий (1 чел.) уровни владения предметными и методическими компетенциями, что составило 73 % от общего числа участников. 17 педагогов показали низкий (16 чел.) и минимальный (1 чел.) уровни владения компетенциями, что составило 27 % от общего числа участников.

Общая характеристика диагностической работы

В рамках мониторинга учителям истории была предложена диагностическая работа, которая позволяет оценить уровень владения теорией и методикой преподаваемого предмета, полноту реализации следующих трудовых действий учителя:

- планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями;

- разработка и использование средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования для индивидуализации обучения;

- формирование инклюзивной и мотивирующей образовательной среды для обеспечения полноценного участия обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями) в учебной деятельности.

Объектом изучения также является знание учителями современных методик обучения, направленных на создание зоны ближайшего развития обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями).

В рамках данного инструментария не рассматривается собственно проведение учителем занятий в соответствии с учебными планами и рабочими программами учебных предметов, курсов; применение при проведении занятий ИКТ для создания цифровой образовательной среды; организация и

поддержка взаимодействия с родителями (законными представителями) обучающихся с соблюдением требований профессиональной этики.

Умение организовать совместную деятельность с коллегами по повышению качества обучения исследуется опосредованно, в контексте подготовки рекомендаций по изменению методики преподавания в связи с результатами обучения классов, в которых работают коллеги.

В диагностической работе условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Диагностическая работа состоит из 13, из которых 6 заданий предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр; 7 заданий – развернутый ответ.

Время выполнения работы – 180 минут.

Распределение заданий по проверяемым умениям и знаниям приведено в таблице 1.

Таблица 1. Распределение заданий по проверяемым знаниям и умениям

№	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный балл за выполнение задания
1-7	<i>Определяются характером конкретных заданий</i>	Содержание учебного предмета	1 1 1 2 2 1 5
8	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	6
9	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	5
10	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	5

	индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся		
11	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	2
12	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментальной объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
13	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5

Задания 1 - 7 предполагают проверку предметных знаний участников диагностической работы. Задание 1 требует установить соответствие между событиями и датами, когда они произошли; задание 2 – между процессами (явлениями, событиями) и конкретными фактами, задание 3 – памятниками культуры и их характеристиками. В задании 4 приведен фрагмент исторического источника; требуется выбрать из предложенного списка три верных суждения по содержанию данного источника и записать в строку ответа номера, под которыми они указаны. Задание 5 построено на основе исторической карты-схемы и требует выбора правильных суждений об информации, отраженной на карте. Задание 6 предполагает проведение атрибуции приведенного изображения памятника истории и выбор из предложенного списка верных утверждений об этом памятнике. Задание 7 требует формулирования и записи развернутых аргументов в подтверждение и опровержение предложенной точки зрения, моделируя ситуацию дискуссии.

Задания 8 - 10 нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. В задании 8 требуется сформулировать планируемые результаты двух уроков и вписать их в таблицу. В задании 9 предлагается заполнить фрагмент технологической карты урока в двух классах с разными уровнями подготовки обучающихся. Задание 10 проверяет умение планировать и организовывать практическую работу обучающихся, для его выполнения требуется сформулировать цели и создать алгоритм / план / схему

выполнения практической работы.

Задание 11 требует на основе понимания особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся и знания современных инклюзивных технологий обучения объяснить выбор специфических методических приемов, обеспечивающих освоение нового материала конкретной категорией обучающихся.

Задание 12 требует оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев и объяснить выставленную оценку.

В основе задания 13 результаты ВПР одного класса. Требуется проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения / кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа.

За правильный ответ на каждое из заданий 1 - 3 и 6 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если дан правильный ответ в виде последовательности цифр.

За полный правильный ответ на каждое из заданий 4 и 5 ставятся 2 балла. Ответ на каждое из этих заданий оценивается следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; неверное выполнение задания (при указании двух или более ошибочных цифр) – 0 баллов.

Развернутые ответы оцениваются по критериям.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 11 и 12 оценивается 2 баллами; на каждое из заданий 7, 9, 10 и 13 – 5 баллами; на задание 8 – 6 баллами.

Максимальный балл за выполнение работы – 38.

Результаты, полученные по итогам анализа выполненных диагностических работ

Анализ результатов мониторинга позволяет сделать вывод, что в Липецкой области, как и в целом в Российской Федерации, у педагогов установлен различный уровень владения конкретными группами компетенций, и выявление групп компетенций, нуждающихся в дополнительной корректировке, позволяет выстроить целенаправленную работу по преодолению профессиональных дефицитов. Рассмотрим данный вопрос, распределив все результаты выполнения различных заданий на 4

кластера в зависимости от уровня их выполнения (границы кластера устанавливаются на различном уровне применительно к различным предметам).

Для предмета «История» установлены следующие границы принадлежности к кластеру (при максимальном первичном балле – 38):

1. 0 - 4 балла / 0 - 12 % (минимальный уровень).
2. 5 - 15 баллов / 13 - 41 % (низкий уровень).
3. 16 - 30 баллов / 42 - 81 % (средний уровень).
4. 31 - 38 баллов / 82 - 100 % (высокий уровень).

Результаты мониторинга представлены в таблице 2.

Таблица 2. Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей истории

№ задания	Максимальный балл за задание	Результаты региона (%)	Общероссийские результаты (%)	Динамика результатов региона в сравнении с общероссийскими результатами
1	1	87	82	↑5
2	1	79	70	↑9
3	1	69	66	↑3
4	2	77	73	↑4
5	2	50	55	↓5
6	1	81	69	↑12
7	5	83	63	↑20
8.1	2	74	59	↑15
8.2	2	24	22	↑2
8.3	2	28	23	↑5
9.1	2	53	42	↑11
9.2	1	40	18	↑22
9.3	2	42	38	↑4
10.1	1	31	37	↓6
10.2	2	40	40	-
10.3	2	17	16	↑1
11	2	34	34	-
12.1	1	56	36	↑20
12.2	1	37	23	↑15
13.1	1	24	26	↓2
13.2	2	59	58	↓1
13.3	2	51	48	↓3

Как свидетельствуют представленные данные, учителя истории Липецкой области продемонстрировали не очень высокий уровень владения предметными и методическими компетенциями: процедура оценки проводилась для учителей девяти предметов (русского языка, математики, физики, химии, биологии, истории, обществознания, литературы и географии), и средний процент выполнения заданий колеблется от 46,3 % (результат учителей русского языка) до 70,6 % (результат учителей

географии). Средний процент выполнения заданий учителями истории составил 51,6 %, что на 5 % выше, чем у их коллег из других регионов.

Можно выделить ряд заданий, которые вызвали наименьшие и наибольшие затруднения у преподавателей истории.

К числу наиболее успешных принадлежат следующие задания:

- (1) установление соответствия между предметными единицами;
- (6) работа с несплошным текстом по предмету;
- (7) интеллектуальная обработка предметного содержания.

Задание 1 предполагало установление соответствия между событиями и годами: к каждой позиции столбца, называющего историческое событие (4 элемента), необходимо было подобрать соответствующую позицию из столбца, обозначающего определенные даты (6 элементов).

Знание исторических дат – ключевая компетенция педагога-историка, и высокий процент выполнения данного задания совершенно естествен. Поэтому, как представляется, гораздо более информативным с точки зрения анализа полученных результатов и выработки дальнейшей стратегии совершенствования предметных компетенций является сопоставление результатов всех трех заданий мониторинга, предполагающих установление соответствия между различными предметными единицами:

Задание	Сопоставляемые объекты		% выполнения	
			РФ	Область
1	события	годы	82	87
2	процессы (явления, события)	факты	70	79
3	памятники культуры	характеристики	66	69

Очень отраднo, что липецкие педагоги в целом успешнее справились с заданиями, чем их коллеги из других регионов, но обращает на себя внимание общая тенденция: у всех преподавателей отмечается снижение процента выполнения заданий, требующих более высокого уровня абстракции или предполагающих больший объем фоновых знаний, и именно на данные виды работы необходимо обратить первостепенное внимание.

Задания, проверяющие навыки работы с несплошным текстом по предмету, были предложены двум группам педагогов: учителям истории и географии, причем если у учителей географии это была работа с картой (задание 6) и с таблицей (задание 7), то у учителей истории это была работа с картой (задание 5) и с иллюстрацией / фотографией (задание 6). Если учителя географии практически на одном уровне справились с несплошными текстами разных видов, то учителя истории более уверенно чувствуют себя в работе с иллюстрацией / фотографией и менее уверенно – в работе с картой. Сами формулировки обоих заданий к несплошному тексту были сходными: рассмотреть предложенное изображение и выбрать из предложенного списка два или три утверждения, которые являются верными.

В рамках задания 7 предлагалось, используя исторические знания, привести два аргумента, которыми можно подтвердить предложенную к рассмотрению неоднозначную, противоречивую точку зрения, и два аргумента, которыми можно ее опровергнуть. Высокий результат выполнения данного задания свидетельствует не только о том, что учителя владеют необходимым набором предметных компетенций, но и о хорошо развитых навыках обоснования собственного мнения, поскольку в качестве верного ответа засчитывались именно аргументы в пользу обозначенной концепции или против нее и не принимались во внимание факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), но не являющиеся аргументами, или рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.

К числу наименее успешных принадлежат следующие задания:

- (8.2) указание планируемых результатов урока;
- (8.3) характеристика видов деятельности ученика на уроке;
- (10.3) составление алгоритма / схемы / плана самостоятельной практической работы;
- (13.1) оценка качества подготовки обучающихся на основе результатов ВПР.

Задание 8 открывало вторую, методическую часть мониторинга и предполагало следующую работу: (8.1) определить, какие познавательные УУД могут быть сформированы на двух уроках по предложенной теме, (8.2, 8.3) указать, каких предметных результатов можно добиться в ходе проделанной работы на первом (8.2) и втором (8.3) уроке. Полученные результаты свидетельствуют о существовании некоторых проблем при выполнении именно второй части задания, причем в целом липецкие учителя были чуть успешнее своих коллеги из других регионов, особенно в первой части задания. Таким образом, можно утверждать, что педагоги хорошо знакомы с нормативными документами, и в первую очередь с федеральным государственным образовательным стандартом, однако испытывают затруднения при соотнесении содержания нормативного документа с предметным содержанием. Так, согласно критериям к демоверсии, для уроков в 9 классе по теме «Реформы Александра II» необходимо было предложить примерно такой перечень предметных результатов:

- «1. анализировать информацию различных источников по отечественной истории;
2. составлять описание положения и образа жизни основных социальных групп в России;
3. систематизировать исторический материал, содержащийся в учебной и дополнительной литературе по отечественной истории;
4. объяснять причины и следствия ключевых событий и процессов отечественной и всеобщей истории Нового времени (социальных движений, реформ и революций, взаимодействий между народами и др.);
5. давать оценку событиям и личностям отечественной и всеобщей истории Нового времени».

Анализ результатов мониторинга свидетельствует, что затруднения подобного рода присущи всем учителям-предметникам, поскольку в их основе лежит серьезная аналитическая работа по осмыслению государственных требований к образованию сквозь призму конкретного предмета, она становится особенно актуальной в момент введения новых ФГОС, и учителя-практики сейчас нуждаются в усиленной методической поддержке.

Для успешного выполнения задания 10 необходимо было сформулировать (10.1) цель, (10.2) не менее двух планируемых результатов практической работы, относящихся к разным видам деятельности, и (10.3) предложить алгоритм / схему / план ее выполнения. Как свидетельствуют полученные результаты, максимальный балл за выполнение работы не превышает 40 %, то есть все виды компетенций, подвергавшихся оценке на материале анализируемого задания, нуждаются в совершенствовании, и в первую очередь те, которые необходимы для выполнения первой и третьей частей (поскольку результаты выполнения первой части задания у наших педагогов даже ниже, чем у историков из других регионов, а процент выполнения третьей части – самый низкий среди всех). Часть 10.2 аналогична частям 8.2 и 8.3, и то, что процент выполнения частей 8.2 и 8.3 несколько выше, еще раз подтверждает уже высказанную мысль о необходимости соотнесения предметного содержания и нормативных требований, причем данная работа в обязательном порядке должна выходить за пределы урочной деятельности.

Задания, проверяющие компетенции педагогов в области анализа результатов ВПР, были предложены всем учителям-предметникам. В КИМ по истории задание 13 было представлено в полном виде: необходимо было (1) дать общую оценку качества подготовки обучающихся, (2) указать слабо сформированные у класса умения и (3) дать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов. Результаты выполнения задания практически по всем предметам сходные и свидетельствуют о проблемах именно методического плана. Кроме того, сопоставление результатов выполнения задания учителями биологии, истории, обществознания, литературы и географии, которым задание было предложено в описанном выше формате, позволяет выявить общую проблему у всех предметников, кроме учителей литературы: первая часть, более обобщенная и формальная, но менее информативная, оказывалась сложнее для выполнения, чем вторая, требующая значительного погружения в предмет. Возможно, причиной выявленного сходства может быть тот объем речевой практики в области анализа предложенного материала, который явно доминирует в профессиональной деятельности литератора и которому необходимо уделять больше внимания в процессе повышения квалификации учителей других предметов.

В целом следует отметить, что учителя истории Липецкой области выполнили задания мониторинга успешнее своих коллег из других регионов: из 22 предложенных заданий нашими педагогами выполнены лучше 17 заданий.

Общая характеристика заданий мониторинга: направления и успешность выполнения

Анализ содержания заданий мониторинга по всем девяти предметам и успешности их выполнения может быть полезным при определении приоритетных направлений повышения квалификации педагогов.

Весь массив заданий может быть условно разделен на несколько основных групп.

1. Задания, проверяющие у педагогов уровень владения предметным содержанием:

- решить задачу;
- раскрыть смысл понятия;
- составить текст, содержащий определенную предметную информацию;
- назвать признаки и свойства предметных единиц;
- установить соответствие между предметными единицами;
- установить последовательность предметных единиц;
- выявить ошибки в тексте по предмету;
- выполнить работу с несплошным текстом по предмету и др.

Педагоги по всем 9 предметом с успехом справились с заданиями данной группы, в подавляющем большинстве случаев их результаты выше, чем у коллег из других регионов. Эти факты свидетельствуют о хорошей предметной подготовке липецких учителей.

2. Задания, проверяющие компетенции педагогов в области организации урочной деятельности:

- определить предметные результаты урока с учетом системно-деятельностного подхода;
- указать УУД, для формирования которых будут создаваться на уроке определенные условия, и описать методический прием, направленный на формирование данного вида УУД в рамках предложенной темы;
- сформулировать цели, когнитивный компонент и деятельностный компонент урока;
- изложить содержание теории в виде плана / алгоритма / схемы / таблицы, свой ответ сопроводить примерами;
- продемонстрировать логику выполнения задания и др.

Результаты выполнения заданий указанной группы различаются у разных педагогов-предметников. Так, успешно справились с отдельными видами заданий учителя обществознания, русского языка, географии.

В то же время у ряда педагогов вызвали затруднения следующие типы заданий:

- определить предметные результаты урока с учетом системно-деятельностного подхода;
- указать планируемые результаты урока и охарактеризовать виды деятельности ученика;

- сформулировать ценностные ориентиры в рамках рассматриваемой на уроке темы;

- составить алгоритм выполнения практической работы.

3. Задания, проверяющие владение педагогами методическими приемами и технологиями:

- расположить темы в разделе в порядке их предполагаемого изучения, обосновать предложенную последовательность тем;

- соотнести предметное содержание с формируемыми умениями, охарактеризовать типы заданий в зависимости от формируемых умений;

- дать методическое обоснование использования методов на уроке;

- подобрать задания на трех уровнях познавательной самостоятельности обучающихся.

Результаты выполнения заданий указанной группы различаются у разных педагогов-предметников. Так, успешно справились с отдельными видами заданий учителя литературы, биологии, обществознания.

В то же время у ряда педагогов вызвал затруднения один тип заданий:

- соотнести предметное содержание с формируемыми умениями, охарактеризовать типы заданий в зависимости от формируемых умений.

4. Задания, проверяющие компетенции педагогов по отбору методического материала в зависимости от уровня обученности школьников:

- отобрать задания для класса с высоким уровнем и низким обученности, объяснить принципы такого отбора;

- выбрать решение задачи в зависимости от уровня подготовки ученика;

- отобрать материал для слабого и сильного учеников, присутствующих на уроке, объяснить различия в выборе учебного материала, перечислить основные методы и приемы работы и др.

Результаты выполнения заданий указанной группы различаются у разных педагогов-предметников. Так, успешно справились с отдельными видами заданий учителя литературы.

В то же время у ряда педагогов вызвали затруднения следующие типы заданий:

- объяснить отбор заданий для класса с высоким уровнем обученности;

- сформулировать принципы отбора заданий для классов с разным уровнем обученности;

- объяснить принципы отбора дополнительного материала для сильного класса;

- выбрать решение задачи в зависимости от уровня подготовки ученика;

- объяснить различия в выборе учебного материала для классов с разным уровнем обученности.

5. Задания, проверяющие компетенции педагогов по контролю знаний обучающихся:

- отобрать теоретические сведения и материал для контроля знаний в классах с высоким и низким уровнем обученности, объяснить принципы такого отбора;

- отобрать основные понятия для этапа контроля знаний, привести примеры типов заданий, направленных на закрепление теоретических сведений.

Задания указанной группы были предложены учителям русского языка и обществознания. Затруднения вызвал только один тип заданий: объяснить принципы отбора теоретических сведений и материала для контроля знаний в классах с высоким и низким уровнем обученности.

6. Задания, проверяющие способность педагогов соотнести теоретические знания с практикой их применения.

Задание указанного формата было предложено учителям русского языка и предполагало выполнение следующей работы:

- определить объем теоретических знаний, необходимых для выполнения конкретного задания;
- определить формы / методы / приемы организации учебной деятельности, обеспечивающие успешность выполнения конкретного задания.

Затруднения вызвала вторая часть задания.

7. Задания, проверяющие компетенции педагогов в области оценки работ обучающихся.

Результаты выполнения заданий указанной группы различаются у разных педагогов-предметников. Так, успешно справились с отдельными видами заданий учителя физики, биологии, русского языка.

В то же время у ряда педагогов вызвали затруднения следующие типы заданий:

- найти и классифицировать ошибку, объяснить ее суть и возможную причину появления;
- найти ошибку, объяснить ее суть и предложить способ ее предупреждения;
- оценить работу по критериям и прокомментировать выставленную оценку в соответствии с критериями;
- оценить работу по критериям, подтвердить балл цитатой из критериев, дать пояснение с опорой на ответ ученика.

8. Задания, проверяющие компетенции педагогов в области инклюзивного образования:

- назвать три методических приема, которые целесообразно применить для обеспечения освоения материала обучающимся с ОВЗ;
- назвать два методических приема, которые целесообразно применить для обеспечения освоения материала обучающимся с ОВЗ, привести аргументы, обосновывающие выбор каждого методического приема.

Задания указанного формата были предложены учителям-предметникам по четырем направлениям; процент его выполнения не превышает 60 % и в основном варьируется в пределах от 11 % до 25 %. Данный факт свидетельствует о необходимости серьезной работы в области инклюзивного образования со всеми учителями-предметниками.

9. Задания, проверяющие компетенции педагогов в области международных исследований качества образования.

Задание указанного формата было предложено учителям математики и предполагало выполнение следующей работы:

- описать типы заданий, обеспечивающих формирование математической грамотности.

Задание вызвало затруднения: процент выполнения – 24 % у учителей Липецкой области, 23 % у учителей из других регионов.

10. Задания, проверяющие компетенции педагогов в области анализа результатов ВПР:

- указать слабо сформированные у класса умения, дать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов;

- оценить качество подготовки обучающихся, указать слабо сформированные у класса умения, дать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов.

Задания указанного формата были предложены всем учителям-предметникам. Педагоги испытывали затруднения как в аналитической части работы (оценить качество подготовки обучающихся), так и в методической (дать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов).

Таким образом, анализ результатов мониторинга предметных и методических компетенций учителей по конкретному предмету в аспекте итогов оценки компетенций по другим предметам позволяет сделать работу по повышению квалификации педагогов более разноплановой и всеобъемлющей.