

РЕЗУЛЬТАТЫ ДИАГНОСТИКИ ПРЕДМЕТНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЕЙ, УЧАСТВУЮЩИХ В МЕРОПРИЯТИИ 21 «ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ШКОЛАХ С НИЗКИМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ ОБУЧЕНИЯ И В ШКОЛАХ, ФУНКЦИОНИРУЮЩИХ В НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ, ПУТЕМ РЕАЛИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИХ РЕЗУЛЬТАТОВ» ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ «РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАНИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ»

Диагностика предметных компетенций учителей русского языка образовательных организаций, участвующих в реализации мероприятия 21 «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов» государственной программы Липецкой области «Развитие образования Липецкой области», проведена с целью выявления проблемных вопросов для организации адресного повышения квалификации.

Дата диагностики: 29.11.2022.

Количество педагогов: 67 педагога из 28 образовательных организаций.

Диагностический инструментарий: КИМ ЕГЭ 2022 года по русскому языку.

Элементы диагностики: система требований кодификатора КИМ.

Оценка результатов выполнения работы:

- стандартная оценка выполнения заданий КИМ;
- определение доли выполнения работы.

Контекстная информация: результаты ЕГЭ по русскому языку обучающихся 2022 года (данные РИС ГИА).

Тестируемые педагоги преодолели минимальный порог выполнения КИМа, при этом 26,86 % педагогов выполнили работу менее, чем на 60 %, и 26 педагогов (38,81 %) выполнили работу более, чем на 80 %. Наиболее низкие результаты показали учителя образовательных организаций: МБОУ СОШ с. Сошки Грязинского муниципального района, МБОУ ООШ с. Верхний Телелюй Грязинского муниципального района, МБОУ СШ с. Колыбельское Чаплыгинского муниципального района, МБОУ СОШ с. Панино Добровского муниципального района, МБОУ с. Новочемоданово Лев-Толстовского муниципального района, МБОУ ОШ с. Тупки Чаплыгинского муниципального района, МБОУ СШ № 35 г. Липецка, МБОУ СШ № 10 г. Липецка, МБОУ СШ с. Соловьёво Становлянского муниципального района.

В пересчете на 100-балльную шкалу 26,86 %% педагогов выполнили работу менее, чем на 60 баллов, 44,78 % – в диапазоне 61 – 80 баллов; 28,36 % – более чем на 81 балл. Эти результаты сопоставимы с результатами обучающихся на ГИА в 2022 году: 23,64 % выпускников выполнили работу более чем на 81 балл, при этом 0,39 % (18 человек получили 100 баллов, у педагогов 100-балльного результата не было); 52,43 % выполнили работу на 61 – 80 баллов; 23,93 % выполнили работу менее, чем на 60 баллов.

Часть 1 выполнена педагогами в целом успешно, их результаты сопоставимы с результатами обучающихся, но при это отмечается более низкое выполнение ряда заданий обучающимися, что свидетельствует о методических проблемах преподавания ряда тем (таблица 1).

Таблица 1

**Выполнение ряда заданий по русскому языку (ЕГЭ 2022 г.)
обучающимися и педагогами**

Номер задания	Проверяемые умения	Процент выполнения обучающимися	Процент выполнения педагогами
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	59,01	79,10
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	48,29	85,07
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	51,09	85,07
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами	48,10	79,10
17	Знаки препинания в предложениях обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	48,82	71,64
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически несвязанными с членами предложения	53,34	79,10
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	69,26	94,03

Задания №№ 21 – 23 выполнены на невысоком уровне как обучающимися, так и педагогами (таблица 2). Данные свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности предметных знаний и методики преподавания у педагогов по пунктуационному анализу, по анализу смысловой и композиционной целостности текста, пониманию функционально-смысловых типов речи.

Таблица 2

**Выполнение заданий №№ 21 – 23 по русскому языку
(ЕГЭ 2022 г.) обучающимися и педагогами**

Номер задания	Проверяемые умения	Процент выполнения обучающимися	Процент выполнения педагогами
21	Пунктуационный анализ	49,57	68,66
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	54,88	59,70
23	Функционально-смысловые типы речи	39,68	44,78

Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка вызывает затруднения как у педагогов, так и обучающихся. Задание № 1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» педагогами выполнено сравнительно успешно, но в 2022 году обучающиеся показали отрицательную динамику при выполнении данного задания по сравнению с 2022 годом. Было предложено новое задание по проверке умения выполнять комплексный стилистический анализ текста. Для выполнения этого задания обучающимся необходимо было владеть комплексными навыками различного вида чтения с целью извлекать информацию из разнообразных текстов; обладать сформированной лингвистической компетенцией, позволяющей квалифицировать языковые факты и определять их роль в структурно-смысловой организации целого текста; владеть навыками многоаспектного филологического анализа текста. Только сформированность у обучающихся указанной группы навыков в их совокупной целостности позволит обеспечить успешное выполнение подобного рода заданий, поэтому необходимо при обучении русскому языку усиливать тексто-

центрический подход к изучаемым явлениям, вести непрерывную работу по формированию читательской грамотности и комплексному анализу текстов различных стилей.

Задание № 23 «Функционально-смысловые типы речи» и задание № 1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» непосредственно взаимосвязаны и направлены на проверку сформированности умений и навыков лингвистического анализа текстов различных стилей и жанров, роли отдельных языковых единиц в них, а также умений и навыков извлечения и переработки информации из конкретных текстов. Для правильного его выполнения выпускники должны обладать знаниями признаков функционально-смысловых типов речи, а также определять смысловые отношения между элементами целого текста. Крайне низкий процент выполнения задания как обучающимися, так и педагогами свидетельствует о дефиците как предметных, так и методических знаний у педагогов, о недостаточно эффективной работе в данном направлении с обучающимися.

Наибольшие трудности экзаменуемые испытывали при установлении смысловых отношений между предложениями. При комментировании проблемы исходного текста экзаменуемые, как правило, испытывают трудности в установлении смысловой связи между примерами-иллюстрациями и ее анализе. Кроме того, вызывает затруднение определение такого типа речи, как повествование, которое рассматривается выпускниками в бытовом, а не терминологическом значении

Проблемы при выполнении задания № 22 у педагогов и обучающихся связаны с недостаточно сформированными навыками смыслового чтения, процедурами выявления и интерпретации различного вида информации.

Содержательные разделы «Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка», «Основные лексические нормы современного русского литературного языка», «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка» проверяют сформированность языковой компетенции, а также умения проводить лексический анализ слова в контексте, позволяют оценить умение соотносить слово с тем значением, которое оно получает в тексте. Результаты выполнения работы ЕГЭ свидетель-

ствуется об освоенности выпускниками основных элементов содержания указанных разделов курса русского языка, так как средний процент их выполнения не ниже 70%, педагогами от 71,64 % до 100 %. Обращает на себя внимание более низкое выполнение задания № 5 педагогами (71,64 %, обучающиеся – 80,89 %). Данное задание проверяло уровень владения лексическими нормами, в которых правильность словоупотребления определяется знанием лексического значения слов и их парадигматическими связями.

Результаты выполнения заданий разделов «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка» и «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка» демонстрируют уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности учащихся и педагогов. Учителя выполнили задания №№ 9 – 15 успешно (81 – 98 % выполнения). Методического совершенствования преподавания требуются для тем «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (отрицательная динамика у обучающихся составила 18,33 %) и «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (процент освоения содержания понизился на 14,42 %).

При выполнении задания № 12 (процент выполнения которого оказался низким) требуется определить части речи, морфемную структуру глагола и глагольных форм, словообразовательную связь причастий с глаголом, определить признаки глаголов (основы инфинитива или типа спряжения), на которых базируется правильное написание морфем.

Снижают процент выполнения заданий данного раздела трудности определения лексического значения слова, его морфемной структуры, подбора однокоренных слова, разграничения похожих по звуковому оформлению частей слов. Сформированность данных навыков важна при выполнении задания № 11. Наибольшие затруднения при работе с представленным в задании языковым материалом у экзаменуемых вызывает правописание суффиксов существительных, глаголов и глагольных форм в сопоставлении с суффиксами прилагательных.

Таким образом, наиболее сложными для выполнения оказались задания, требующие знания системы правил правописания разных частей речи, целостного восприятия лингвистических фактов в их системной обусловленности, демонстрации умения осуществлять различные когнитивные операции.

Задания раздела «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка» №№ 16 – 19 выполнены педагогами и обучающимися на сопоставительном уровне (педагоги 71 – 79 %; обучающиеся 71 – 86 %), при этом отмечается снижение процента выполнения задания на 7 – 25 %. Общее снижение пунктуационной грамотности выпускников можно объяснить несформированностью процедур логико-синтаксического анализа отдельных предложений и текста в целом, слабым присутствием умения выделения смысловых отрезков, недостаточным знанием единиц синтаксического строя русского языка и правил их пунктуационного оформления. Выполнение задания № 19 свидетельствует о том, что у выпускников недостаточно хорошо сформировано умение квалифицировать части предложения как придаточные, разграничивать союзные средства и смежные слова.

Выполнение заданий №№ 20 – 21 оказалось низким как у обучающихся, так и педагогов, но при этом процент выполнения у обучающихся по сравнению с 2021 г. повысился. Педагоги выполнили задания более успешно: № 20 – 94,03 %; № 21 – 68,66 %. Обучающиеся при выполнении заданий демонстрировали несформированность навыков и умений, связанных с синтаксическим анализом сложных синтаксических конструкций, что подтверждается довольно большим количеством ошибок при создании письменного монологического высказывания. Выпускники должны знать правила постановки конкретных знаков препинания, владеть навыками их системного анализа с опорой на конкретные опознавательные признаки пунктограмм, умениями синтаксического анализа конструкций, установления логико-смысловых между компонентами предложений, знать способы грамматического выражения конкретных синтаксических смыслов.

Задание с развернутым ответом № 27 также относится к базовому уровню сложности, при этом обращает на себя внимание факт, что обучающиеся выполнили это задание на том же уровне результативности по сравнению с 2021 г. (данные методического анализа результатов ЕГЭ по предмету «русский язык»), но по многим критериям педагоги показали более низкий результат (таблица 3).

**Выполнение задания с развернутым ответом № 27
по русскому языку (ЕГЭ 2022 г.) обучающимися и педагогами**

Номер задания	Проверяемые умения	Процент выполнения обучающимися	Процент выполнения педагогами
K1	Формулировка проблем исходного текста	97,89	77,61
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	71,98	72,13
K3	Отражение позиции автора исходного текста	91,48	52,24
K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	82,48	47,76
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	65,56	73,13
K6	Точность и выразительность речи	57,56	77,61
K7	Соблюдение орфографических норм	72,05	77,61
K8	Соблюдение пунктуационных норм	46,54	73,13
K9	Соблюдение языковых норм	59,33	70,15
K10	Соблюдение речевых норм	48,16	58,21
K11	Соблюдение этических норм	98,56	71,64
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	96,17	65,67

Обучающиеся успешно формулировали проблему исходного текста, но в 22 % работ педагогов этого компонента не оказалось. Менее освоенным компонентом композиционной структуры собственного монологического высказывания по-прежнему остается комментарий, хотя средний процент выполнения задания обучающимися повысился (педагоги выполнили задание на уровне обучающихся).

Менее успешным у обучающихся и педагогов является языковое оформление сочинения, особенно соблюдение речевых норм.

При комментировании проблемы обучающиеся демонстрировали сформированность навыка осуществлять текстуальный комментарий: использовали при этом следование за развертыванием авторской мысли в раскрытии проблемы; выбирали примеры-иллюстрации, поясняли их значение в структуре целого текста, устанавливали смысловую связь между ними. Основная ошибка заключалась в подмене пояснения значимости примеров для раскрытия проблемы цитированием, пересказом текста. Аналогичные ошибки встречались и в работе педагогов.

В отдельных работах педагогов и обучающихся использовался концепционный комментарий, предполагающий целостное, концептуальное осмысление проблемы, различного рода ее интерпретации. Однако подобного рода комментарии были выполнены менее успешно: выпускники и педагоги увлекались собственными рассуждениями, теряли нить повествования, допускали логические ошибки, нечетко выписывали требуемые критерии или вовсе не отражали их в работе.

Наиболее трудным фрагментом комментария по-прежнему стало указание на смысловую связку между примерами-иллюстрациями и ее анализ. Во многих работах анализ связи лишь был намечен или подменялся анализом текста.

Невыполнение критериев К3 и К4 обучающимися и педагогами связано с неглубоким пониманием и осмыслением текста, что приводило к логическим ошибкам, недостаточному развитию авторской позиции и отсутствию обоснованной аргументации собственного мнения.

Перечень трудных орфограмм традиционен (К7): правописание -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных и причастий, НЕ с различными частями речи, правописание наречий и служебных частей речи, употребление прописной и строчной букв, правописание сложных прилагательных.

Среди недостаточно освоенных выпускниками пунктограмм можно отметить: тире между подлежащим и сказуемым, обособление приложений, знаки препинания в предложениях с вводными словами, запятая при деепричастном обороте, расположенном рядом с

союзом, обособление обстоятельств, выраженных существительным с предлогом, знаки препинания в многочленном сложном предложении с одним и различными видами связи, скопление знаков препинания, знаки препинания при цитатах. Требуется работа по совершенствованию методики преподавания данных тем, в том числе в процессе подготовки обучающихся к сочинению.

Невысокие результаты педагогов при выполнении КИМ связаны и с тем, что педагоги 8 образовательных организаций основного общего образования не имеют практики подготовки обучающихся к ЕГЭ. Некоторые педагоги МБОУ ООШ с. Коробовка, МБОУ ОШ п. Тупки, МБОУ ООШ с. Верхний Телелюй выполнили работы менее, чем на 60 %.

Выводы.

Данные тестирования показывают необходимость системного повышения квалификации педагогов данных школ по предметной и методической компетентности по темам: пунктуационный анализ, смысловая и композиционная целостность текста; функционально-смысловые типы речи, соблюдение речевых норм. Необходимо совершенствование методики преподавания тем:

- информационная обработка текстов разных жанров;
- пунктуационная грамотность: правописание суффиксов различных частей речи, суффиксов -н- и -нн-; правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; пунктуация в простом осложненном сложном и сложносочиненном предложении; знаки препинания в предложениях с обособленными членами, в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложениями;
- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения;
- точность и выразительность.

Сопоставительный анализ результатов тестирования педагогов и обучающихся по единым контрольно-измерительным материалам показывает корреляцию в результатах педагогов и детей. Таким образом, нет необходимости в масштабных диагностических исследованиях дефицитов педагогов, они выявляются при анализе результатов ГИА и могут быть положены в основу при разработке содержания повышения квалификации.